





Спадщина та діяльність Олени Петрівни Блаватської, яка народилась у Катеринославі (Дніпропетровську) та стала відома всьому світові, має велике значення як для вітчизняної культури, так і для людства в цілому. Її творчість відрізняє синкретична єдність стародавньої мудрості, здобутків світової науки, філософії, релігійних вчень та світоглядних передбачень майбутнього. Питання єдності та синтезу, що виступають провідними ідеями всього періоду теософської діяльності та спадщини Блаватської, як ніколи запитані сьогодні, що прагне консолідації суспільства на підставі універсальних цінностей. Саме тому спадщина та особистість Олени Петрівни Блаватської очікує об'єктивного, виваженого наукового осмислення та запровадження її еволюційних ідей для духовного розвитку людства. Науковці та інтелігенція Дніпропетровщини, географічної й духовної батьківщини Олени Петрівни, відчуваючи особливу відповідальність за збереження культурного спадку теософа, протягом 25 років докладають зусиль щодо вивчення її творчості.

З 1991 року в Дніпропетровську проходять щорічні наукові конференції, присвячені осмисленню особистості, діяльності та теософській творчості нашої співвітчизниці. Філософи, теософи, культурологи, історики, науковці гуманітарного та технічного спрямування докладають зусиль щодо визначення продуктивних ідей вчення Блаватської для сучасного світорозуміння. За підтримки департаменту освіти і науки Дніпропетровської ОДА в день пам'яті О.П. Блаватської проходила Міжнародна наукова конференція «О.П. Блаватська і сучасність», до участі в якій залучилися науковці України, Індії, США, Канади. В збірнику, що пропонується читачеві, доповіді учасників конференції представлено за тематичними розділами. Розділ 1. Осмислення творчості О.П. Блаватської. Розділ 2. Ремінісценції ідей О.П. Блаватської в сучасній духовній культурі. Збірка пропонує тези доповідей учасників конференції, що носить міждисциплінарний характер та об'єднує погляди теософів та науковців, прагнучи віднайти загальні універсальні цінності через різноманіття неповторності кожного. В додатку збірки надано листи О.П. Блаватської до О.М. Аксакова (1880–1884), що видаються вперше.

## **РОЗДІЛ 1. ОСМИСЛЕННЯ ТВОРЧОСТІ О. П. БЛАВАТСЬКОЇ**

**Mahendra P. Singhal**

*Former International  
Vice President of Theosophical Society,  
New Deli, India*

### **H.P.BLAVATSKY: HER VISION, WORK AND TEACHINGS**

The Theosophical society declares that there is no religion higher than truth. H.P.Blavatsky's mission was, therefore, to present the Truth which would help rescue the humanity from the degeneration which various religions, because of their erroneous interpretations, were causing all over the world. She emphasized that Truth is eternal and timeless. She made it clear that she was not propounding any new Truth; she was only unveiling the secrets of the ancients and placing before the intellectuals as well as religious leaders, The Secret Doctrine which is Ancient Wisdom. Her formulations, therefore, are as valid today as when she enunciated them more than 120 years ago Shri Madhav Ashish, in his article, «The Secret Doctrine as a contribution to world thought», said, «To many of us, and in particular to the younger generation who knows nothing of HPB's work, some of the main ideas disseminated by Theosophy are now so much of a commonplace that we may fail to appreciate our debt to the person who made them available in popular form».

Sri Madhav Ashish further stated, «At a time when faith in religious myths and superstition was badly shaken by scientific discoveries, H.P. Blavatsky, reintroduced the thinking world to the idea of non-theistic spiritual path- the path of human evolutionary aspiration».

Blavatsky's writings repeatedly pointed to the transcendental wisdom of the East .It is however, necessary to realize that the un-manifest Divinity gets reflected in the manifest qualities in Nature which the west studied with mathematical precision. If the mankind has to have an integral perception of Truth without any bias, the East and the West must join hands.HPB focused on this seamless relationship. It is the task of the present membership of the Theosophical Society to highlight this uniqueness of Theosophy contained in H.P. Blavatsky's writings. Mr. W.Q. Judge wrote in an article in the New York Sun, If H.P. Blavatsky had not lived and done what she did, humanity would not have had the impulse and the ideas towards the good which it was her mission to give

and to proclaim. Miss Joy Mills referred to her as a «Unique and unusual woman». She was a practical occultist and had translated into action all the teachings which she outlined in her voluminous literature.

H.P. Blavatsky gave the philosophical and conceptual framework which would guide the Theosophical Society to promote universal brotherhood. She threw light on such esoteric truths which would illuminate the minds and hearts of individuals aspiring to realize the Ultimate Reality. The leaders who came later, took upon themselves the responsibility of amplifying and clarifying what H.P. Blavatsky stood for. She stressed in explicit terms that practical brotherhood must continue to influence the mental climate of the world and hasten the day when all men everywhere will not only know themselves as brothers, but act as such. Exactly similar perception of brotherhood was reinforced when the Apollo 8 mission circled the moon in 1968, scouting for landing sites for APOLLO 11. One of the astronauts aboard the Apollo 8 snapped a picture which became known as «Earth Rise». This image exploded into the human consciousness and Archibald McLeish wrote, to see the earth as it truly is, small, and blue and beautiful in the eternal silence where it floats, is to see ourselves as riders on the earth together, brothers in that bright loveliness, in that eternal cold—brothers who know now, we are truly brothers.. Incidentally, these images modified our understanding dramatically giving us the perception of the Oneness of all life, the human, the plants and the animals as we cannot visualize normally. A deep sense of new relationship between men and the planet Earth came about, recognizing that we are related intimately in the common future and to the global environment.

In 1890 H.P. Blavatsky shared some guidelines to enlightened living in the Golden Stairs. Behold the truth before you. A clean life, an open mind, a pure heart, an eager intellect, an unveiled spiritual perception, a brotherliness for one's co-disciple, a readiness to give and receive advice and instruction, a loyal sense of duty to the Teacher, a willing obedience to the behests of Truth once we have placed our confidence in, and believe that Teacher to be in possession of it; a courageous endurance of personal injustice, a brave declaration of principles, a valiant defense of those unjustly attacked, and a constant eye to the ideal of human progression and perfection which the Secret Science (Gupta-Vidya) depicts—these are the Golden Stairs up the steps of which the learner may climb to the Temple of Divine Wisdom.

About Truth, J. Krishnamurti in 1929 made a statement and said, 'Truth is a pathless land. Man cannot come to it through any organization,

through any creed, through any dogma, priest or ritual, not through any philosophical knowledge or psychological technique. He has to find it through the mirror of relationship, through the understanding of the contents of his own mind, through observation and not through intellectual analysis or introspective dissection. By careful study of this profound statement we realize the depth of enquiry and awareness needed to get to Truth.

Mrs. Besant and Bishop Leadbeater wrote Occult Chemistry more than hundred years ago, in which they precisely listed the sub atomic particles with their weights and electrical charges. It is amazing that science is now discovering them to be true after elaborate and laborious experiments. But how the two early pioneers could fix the parameters so accurately without any experimentation? Perhaps, they had that uncommon intelligence called intuition which enabled them to see behind the gross material, the hidden reality of the truth.

In a letter written by a Master of the Wisdom, which inspired Mrs. Besant to form the Theosophical Order of Service, a service branch of the Theosophical Society, He said, «It is a trumpet call summoning the TS to take up its great role as the pioneer of the Religion of Humanity, which will be the mother of a new civilization and to prepare to lay the foundation of that civilization in a way worthy of future of a new master builders. Those who aspire to return, life after life, to share in this gigantic work of rearing a civilization based on hewing into shape the rough stones that lie around them on every side; so shall they gradually become expert craftsmen, and prepare for the higher work of Humanity of the future. Let us listen to a Master's idea of what the Theosophical Society should be as a whole, in its lodges and in individual members».

Service leads to Wisdom and bares the hidden truth through deep relationship that true service brings about, H.P. Blavatsky has said, in The Voice of The Silence, «To live to benefit mankind is the first step» Our lives can become meaningful by rendering selfless service with love and compassion and our evolutionary progress will get a push and lead to realization of Truth. Thus we see how truth is experienced and realized in practical life by deep bond of friendship and loving care of.

**Махендра П. Сингл**  
*Экс Вице-президент Теософского Общества,  
Советник индийского парламента по вопросам экологии  
г. Нью-Дели, Индия*

## **Е.П. БЛАВАТСКАЯ: КОНЦЕПЦИЯ, ТРУДЫ И УЧЕНИЕ**

Основной тезис Теософского общества заключается в том, что нет религии выше истины. Миссия Блаватской, таким образом, состояла в том, чтобы представить Истину, которая помогла бы освободить человечество от деградации, вызванной ошибочными интерпретациями Истины различными религиями во всем мире.

Она подчёркивала, что Истина является непреходящей и вневременной и, что она не учреждает никакой новой Истины, а всего лишь раскрывает тайны древних летописей и представляет их перед интеллектуальной элитой и религиозными лидерами, а именно, Тайную Доктрину, которая является Древней Мудростью. Ее положения, поэтому, являются такими же актуальными сегодня, как и 120 лет назад, когда Е.П. Блаватская их изложила. Шри Мадхад Ашиш в своей статье «Тайная Доктрина как вклад в мировую мысль» сказал: «для многих из нас, в особенности для молодого поколения, которое ничего не знает о трудах Блаватской, некоторые из основных теософских идей, получивших широкое распространение, сейчас превратились в банальность, поэтому мы вряд ли в полной мере сможем оценить, в каком долгу мы находимся перед человеком, выразившим их в доступной для нашего понимания форме».

Далее Шри Мадхад Ашиш говорит: «В то время, когда открытия науки сильно пошатнули веру в религиозные мифы и суеверия, Блаватская познакомила интеллектуальный мир с идеями нетеистического духовного пути – пути человечества, имеющего эволюционные устремления».

В своих работах Е.П. Блаватская в основном указывала на трансцендентную мудрость Востока, хотя необходимо принимать во внимание, что непроявленная Божественность находит свое отражение в явлениях Природы, которые с математической точностью изучает Запад. Чтобы человечество имело интегральные представления об Истине без ограничивающих предубеждений, Восток и Запад должны объединить свои усилия. Е.П. Блаватская говорила именно о таких взаимодополняющих отношениях.

Задача современных представителей Теософского общества состоит в том, чтобы показать уникальность Теософии, освещённой в работах Е.П. Блаватской. В одной из статей в «Нью Йорк Сан» г-н У. К. Джаджна писал: «если бы не было Е.П. Блаватской и ее трудов, человечество лишилось бы того импульса и идей к добру, которые составляли цель её миссии». Г-жа Джой Миллс говорила о ней как об «удивительной и необыкновенной женщине». Е.П. Блаватская была оккультистом-практиком и претворяла в жизнь все те положения, которые были освещены в ее обширном теоретическом наследии.

Е.П. Блаватская оставила философскую и концептуальную систему взглядов, которая направляла Теософское общество при продвижении и популяризации идеи универсального братства. Она пролила свет на такие эзотерические истины, которые сумели пробудить и вдохновить умы и сердца людей, стремившихся осознать Единую Реальность. Последующие руководители общества приняли на себя обязательство развивать и разъяснять идеи Е.П. Блаватской.

Она подчеркивала, что братство на практике должно продолжать влиять на ментальный климат в мире и приблизить день, когда люди во всем мире не только будут считать себя братьями, но и будут в действительности проявлять братское отношение друг к другу. Именно такое ощущение братства возникло, когда в 1968 году «Аполлон-8» осуществил свой полет вокруг Луны, исследуя возможности приземления для «Аполлона-11».

Один из астронавтов на борту «Аполлона-8» сделал снимок, который стал известен всему миру как «Восход Земли». Об этом снимке, перевернувшем человеческое сознание, Арчибальд Маклишна писал: «увидеть землю, такой как она есть – маленькой, голубой и прекрасной, плавающей в вечной тишине, это значит увидеть нас странниками, объединенными общей судьбой на этой земле, братьями в этой сверкающей красоте, в этом вечном холоде, братьями, которые теперь знают, что они действительно братья...» Кстати, этот снимок кардинально перевернул наши представления, принес нам понимание Единства всей жизни, человечества, растений и животных, что зачастую мы не можем представить. Проявился глубокий смысл новых отношений между людьми и планетой Земля, понимание того, что нас тесно связывает наше общее будущее и единое пространство планеты.

В 1890 году в книге «Золотые ступени» Е.П. Блаватская описала некоторые принципы, которых следует придерживаться, чтобы жить просветленной жизнью: «Праведная жизнь, открытое сознание,



чистое сердце, пылкий ум, незамутнённое духовное восприятие, братское чувство ко всем, готовность дать и принять совет и наставление, верность долгу перед Учителем, добровольное следование заветам Истины, если мы вверились ей и считаем, что Учитель ею обладает; мужественная выдержка при встрече с личной несправедливостью, смелое провозглашение принципов, доблестная защита ближнего от несправедливых нападков, взор, постоянно устремлённый на идеал человеческого прогресса и совершенствования, который даёт тайная наука (Гупта Видья) – таковы золотые ступени лестницы, по которой ученик сможет подняться в Храм Божественной Мудрости».

В 1929 году Дж. Кришнамурти сказал об Истине следующее: «Истина – это нехоженая земля. Человек не может прийти к ней через какую-либо организацию, через какую-либо веру, догму, через священника или ритуал, или через философское знание или психологическую технику. Он должен найти её в зеркале отношений, осознавая содержимое своего ума, посредством наблюдения, а не благодаря интеллектуальному или интроспективному анализу». При тщательном изучении этого глубокого высказывания мы начинаем понимать глубину вопроса и необходимость осознания, чтобы достичь Истины.

Г-жа Безант и епископ Ледбитер в книге «Оккультная химия», которую они написали более ста лет назад, точно описали субатомные частицы, их вес и электрический заряд. Удивительно, что сейчас наука подтверждает эти сведения после сложных и трудоёмких экспериментов. Но каким образом эти два первооткрывателя смогли так точно определить параметры, не прибегая к экспериментальным исследованиям? Возможно, у них был недюжинный ум, обычно называемый интуицией, который позволил им за грубой материей увидеть скрытую сущность истины.

В письме, написанном Учителем Мудрости, который вдохновил г-жу Безант создать Теософский Орден служения, входящий в состав Теософского общества, она написала: «Этот трубный звук призывает Теософское общество принять на себя великую роль первооткрывателя Религии человечества, которая станет матерью новой цивилизации и заложит основы цивилизации, достойной будущих мастеров-строителей. Те, кто стремится возвращаться, от жизни к жизни, к этой грандиозной работе по возвращению новой цивилизации, чтобы придать ей нужную форму, высекая её из грубого камня, разбросанного повсюду, со временем станут

опытными мастерами и подготовятся к высшему служению Человечеству в будущем. Прислушаемся же к наставлению Учителя о том, что Теософское общество должно быть единым целым, единство должно проявляться как в группах, так и в каждом её члене».

Служение ведет к Мудрости и обнажает скрытую истину через глубокие отношения, которые складываются благодаря подлинному служению, Е.П. Блаватская говорит в «Голосе безмолвия»: «Жить для блага человечества – это первый шаг». Наша жизнь может стать значимой благодаря бескорыстному служению с любовью и состраданием, и наш эволюционный прогресс получит импульс, ведущий к осознанию Истины. Таким образом, мы видим, каким образом Истина постигается на опыте и реализуется в практической жизни благодаря глубоким связям, основанным на дружбе, любви и любящей заботе о других.

**Бойко Стоянович Златев,**  
*Университет Альберты,*  
*г. Эдмонтон, Канада*

## **К ВОПРОСУ КЛАССИФИКАЦИИ И ПЕРИОДИЗАЦИИ БИОГРАФИЧЕСКИХ ТРУДОВ О Е. П. БЛАВАТСКОЙ**

Биографических книг об основательнице Теософского Общества написано так много, что в системах библиографической классификации, принятых теософскими библиотеками, эти книги часто выделены в отдельный раздел. А если к ним прибавить огромное множество брошюр, памфлетов, статей в энциклопедиях и биографических словарях, предисловий к трудам Е.П. Блаватской, научных публикаций – одним словом, всех работ, в которых рассматривается биография Блаватской или отдельные её аспекты, то общее количество таких работ исчисляется сотнями, если не тысячами.

В таком множестве трудов, к тому же зачастую содержащих недостоверную и противоречивую информацию, непросто сориентироваться. Информационный массив такого объема требует подходящей классификации. В данном докладе нами осуществлена попытка наметить основные направления такой классификации, обозначить основные вехи в развитии во времени биографической

литературы о Е. П. Блаватской и проанализировать в качестве примеров некоторые наиболее популярные биографии Блаватской.

На данный момент попытки классифицировать биографии Блаватской связаны в первую очередь с отношением их авторов к личности и взглядам Елены Петровны [1]. По этой шкале биографии можно разделить на *позитивные, негативные* (или враждебные) и небольшое число исключений – нейтральных, неуверенных, либо двойственных работ. Вообще, поляризация отношения к Блаватской столь велика, что современными авторами отмечена малочисленность беспристрастных работ о ней даже в научной литературе [2].

В свое время Е. И. Рерих отметила невысокое качество всех существующих на тот момент биографий Блаватской, даже позитивных, отметив причиной мелочность и ограниченный кругозор её биографов и сотрудников, не сумевших оценить титаническую натуру Елены Петровны [3]. Помимо этой проблемы, в полной мере актуальной и сегодня, современные авторы, независимо от своего отношения к Е. П. Блаватской, сталкиваются с двумя большими трудностями. Одна из них была актуальна еще с XIX века – это содержащаяся в источниках разной степени достоверности отрывочная и часто противоречивая информация о путешествиях Блаватской до 1870 г., из которой трудно реконструировать целостную картину этого периода её жизни. В особенности это касается пребывания Е. П. Блаватской в Тибете. В отношении подхода к этой проблеме, биографии можно разделить на *оптимистические* и *пессимистические*. В то время, как оптимистические авторы приводят свои детальные версии об этом периоде жизни Блаватской - как позитивные [4; 5], так и негативные, [6], пессимистически настроенные биографы [7; 8] отмечают, что полная история путешествий Е. П. Блаватской вряд ли когда-либо станет известной. Согласно М. Карлсон [7] Елена Петровна никогда не была в Тибете и намеренно запутала сведения о себе. Б. Цырков [8], напротив, уверен, что противоречивость сведений о Блаватской никоим образом не является основанием отвергать основные вехи её жизненного пути.

Вторая трудность состоит в том, что глубокое и вдумчивое освещение некоторых периодов и аспектов жизни Блаватской требует критического подхода к источникам и широкой эрудиции в разных областях знания – в истории, лингвистике, медицине и др. Наличие или отсутствие указанных признаков позволяет классифицировать биографии Блаватской по степени их *научности*. В этом плане

интересно сопоставить книгу М. Мид [6], долгое время считавшуюся основной негативной биографией Блаватской, и биографию, автор которой - Дж. О. Фуллер [5]. В то время, как М. Мид при создании своих версий пользуется результатами собственных выводов, нередко весьма слабо аргументированных, Дж. О. Фуллер обращается за разъяснением спорных вопросов к крупнейшим специалистам в соответствующих областях знания. Такой подход приводит к категорическому опровержению многих досужих домыслов и клеветнических заявлений о Е. П. Блаватской.

Признавая ценность научного подхода, не следует забывать, что в течение столетия после публикации отчета Ходжсона отношение к Блаватской в научном сообществе было в целом негативным, и среди ученых симпатии и признательность к ней осмеливались выражать лишь единицы. Перелом в отношении к Блаватской в научном мире наступил в 80-х годах XX века. Он был связан с тремя знаменательными событиями. В 1981 г. были идентифицированы упоминаемые в «Тайной Доктрине» книги *Kiu-te*, ранее считавшиеся учёными выдумкой Блаватской. Оказалось, что это – тантрические тексты тибетского буддийского канона, именуемые в Тибете *rGyud-sde* [9]. В 1984 г. в Сан-Диего состоялся научный симпозиум по «Тайной Доктрине» [10]. Рядом ученых было убедительно показано соответствие взглядов Блаватской новейшим естественнонаучным представлениям. Опубликованный в 1986 г. анализ Харрисона [11] опроверг основные пункты отчета Ходжсона и способствовал восстановлению репутации Блаватской в научных кругах. Таким образом, середина 80-х годов XX века знаменует начало *нового периода* в научном изучении жизненного пути и философского наследия Е.П. Блаватской, и большую часть научных статей по данной теме, опубликованных до 1986 г., следует считать устаревшими.

Отметим, что научный подход к биографии Блаватской вовсе не обязателен. Искусство является равноправным с наукой путем познания, и *художественное мастерство* автора может воссоздать величие личности Елены Петровны и без глубокого научного анализа. В этом плане стоит отметить очерк выдающегося американского писателя Курта Воннегута [12], чья творческая интуиция помогла ему отчетливо выделить главное направление жизненного пути Елены Петровны – стремление к всемирному Братству.

Если же биография, не будучи по сути научной, претендует на научность, её следует отнести к разряду *псевдонаучных*. К этой группе относится наиболее популярная современная негативная биография – «Бабуин мадам Блаватской» П. Вашингтона [13], псевдонаучность которой может быть выявлена даже на основании ряда чисто формальных признаков (например, с помощью анкеты Эйдельмана [14]). Рецензия У. Такара [15] на книгу П. Вашингтона вскрывает пристрастность этого биографа и его последовательное стремление выставить Блаватскую в негативном свете. Из фактов, приведенных Дж. Ганном [16], однозначно следует научная недобросовестность П. Вашингтона. Например, Вашингтон приводит только негативные рецензии на «Разоблаченную Изиду» и полностью умалчивает о примерно таком же числе положительных рецензий на эту книгу, что является типичным для псевдонауки *cherry picking* – подбор только фактов, подтверждающих тезис автора. Приведенная Вашингтоном информация о встречах Блаватской с поэтессой Э. Уилкоккс и изобретателем Т.А. Эдисоном не подтверждена документально и основывается в лучшем случае на слухах [16]. Несмотря на некоторое художественное мастерство Вашингтона (в котором ему не отказывают и рецензенты), черпать из его книги сведения о Блаватской было бы столь же опрометчивым, как и изучать биографию кардинала Ришелье по романам Александра Дюма.

Приведенные нами направления классификации и периодизации биографических работ о Е.П. Блаватской, разумеется, далеко не являются исчерпывающими. А научные публикации последних лет убедительно свидетельствуют о том, что пессимистический подход оправдан только в разумных пределах, и в архивах скорее всего и поныне хранятся материалы, которые могут стать основой для многих удивительных открытий.

### Литература:

1. Biographies/Biographical Studies on and about H.P. Blavatsky. [Электронный ресурс] – Режим доступа: [www/URL: http://blavatskyarchives.com/blavatskysourcebook.htm](http://blavatskyarchives.com/blavatskysourcebook.htm)
2. K. Hokanson. Russian Women Travelers in Central Asia and India // The Russian Review 70.1 (Jan. 2011): 1–19.
3. Е. И. Рерих. Письма. В 9 т. М., МЦР, 1999-2009. Том 4, стр. 383.

4. S. Cranston. HPB: The Extraordinary Life and Influence of Helena Blavatsky, Founder of the Modern Theosophical Movement. NY: G.P. Putnam's Sons, 1993.
5. J. O. Fuller. Blavatsky and Her Teachers: An Investigative Biography. London and the Hague: East-West Publications, 1988.
6. M. Meade. Madame Blavatsky: The Woman Behind the Myth. NY: G.P. Putnam's Sons, 1980.
7. M. Carlson. «No Religion Higher Than Truth». A History of the Theosophical Movement in Russia, 1875-1922. Princeton, 1993.
8. B. de Zirkoff. HPB: General Outline of Her Life Prior to Her Public Work. / H.P. Blavatsky. Collected Writings. Vol. 1. Theosophical Publishing House, 1973. P. xxvi-ly.
9. D. Reigle. What Are the Books of Kiu-te? // High Country Theosophist 9.2 (Feb. 1994): 2-9.
10. Proceedings: 1st International Symposium on the Secret Doctrine. Wizards Bookshelf, 1984.
11. V. Harrison. J'Accuse // J. of the Soc. for Psychological Research, London (April 1986): 286-309.
12. K. Vonnegut The Mysterious Madame Blavatsky. McCall's, March 1970.
13. P. Washington Madame Blavatsky's Baboon. London: Secker & Warburg, 1993.
14. E. Эйдельман. Ученые и псевдоученые: критерии демаркации // Здравый смысл, 2004 (4).
15. W.T.S. Thakara. Notes on «Madame Blavatsky's Baboon» // Theosophical History 6:8 (Oct. 1997): 309-15.
16. J. Gunn. H. P. Blavatsky and the Magic of Esoteric Language // J. of Communication & Religion 25.2 (Sep 2002): 193-227.

**Юлия Александровна Шабанова**  
*доктор философских наук, профессор,  
заведующая кафедрой философии и педагогики  
ГВУЗ «Национальный горный университет»  
г. Днепропетровск*

## **МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ТЕОСОФИИ**

Ключом к пониманию, осмыслению и применению идей теософии является пересмотр методологических оснований познания, предполагающих преодоление абсолютизации рационально-эмпирического подхода к освоению мира. Результатом когнитивной ревизии может быть формирование холономной методологии, в которой субъект и объект познания представлены в виде взаимодопределяемых структур целостного мира.

Сложность восприятия теософских идей, в частности учения, представленного Еленой Петровной Блаватской, заключается в несоответствии подходов познания предмету освоения. Теософия, со времён своего позиционирования в рамках античного неоплатонизма и до современных теософских учений, опирающихся на труды Елены Блаватской, представляет собой предельно полную и всеобъемлющую картину мира, которая не постигается целостно рационально-эмпирическими методами. Целостность онтогносеологической основы теософии не предусматривает фрагментарные ракурсы её освоения. Научная методология экспериментально-математического естествознания, сформированная в XVII в., ограничила предмет своего освоения закономерностями физического мира, доступными в эмпирических или рационально-теоретических доказательствах. На протяжении трёх столетий европейская наука успешно справлялась со своей задачей, описывая закономерности фрагмента целостного мира, доступного нашему разуму. При этом человек как субъект познания выполнял инструментальную функцию. XXI в., озабоченный проблемой самовыживания, пытается выйти на эволюционную орбиту расширения методологии, позволившей эволюционно продвинуть индивидуальные и цивилизационные ракурсы целеполагания. Но фрагментарными, «низшими» формами познания нельзя постичь целостную, «высшую» истину. Следовательно, стремясь к истине, следует развить «низшее», то есть усовершенствовать инструмент

познания в соответствии с более совершенным объектом. Речь идёт о сознании, в котором, развиты инструменты целостного видения, позволяющие приблизиться к постижению теософии.

Основой методологии теософии выступает интенция освоения целостного мира, эволюционно расширяющая представления, как об объекте, так и субъекте познания. Теософская методология может быть представлена в следующих характеристиках:

**Консубстанциональная онтология**, основанная на идее универсального источника целостности, имплицитно представленного во всех подсистемах творения, что нашло выражение в теософском тезисе «Всё во всем» [1, С. 55]. Так формируется принцип единой взаимосвязи всех субстанциональных начал. При этом связь между субъектами осуществляется именно через то целое, по отношению к которому они выступают как части. Целое как «всё», понимается как открытая целостность.

**Гносеологический реализм**, вытекающий из консубстанциональной онтологии, реализуется благодаря смене рационально-эмпирической абсолютизации форм познания приоритетом интуитивного, основанного на неповторимости субъективных прозрений. Гносеологический реализм утверждает транссубъективный характер познания на основе металогических принципов, стремящихся к воссозданию цельного знания. В отличие от привычных составляющих познания в виде нерациональных и рациональных форм, теософская методология основана на троичности гносеологического подхода в виде подрационального, рационального и сверхрационального принципов, данных в единстве метаисторического опыта.

**Метаисторичность**, выступает одной из определяющих черт теософской методологии. Метаистория является характеристикой совокупности процессов сверхматериальной природы. История же выступает частичным проявлением метаисторических смыслов. По мнению Сергея Булгакова, метаистория это «ноуменальная сторона того универсального процесса, который одной из своих сторон открывается для нас как история» [2, С. 103]. Методом, позволяющим реализовать метаисторический подход, является процесс познания, который реализуется путём трёх последовательных стадий:

Первая стадия – мгновенный внутренний акт, свершаемый познающим субъектом в виде максимального заброса вопрошания и единовременного озарения информацией из метаисторической сферы. Интуиция не является спонтанным процессом, а основывается на



определенных закономерностях в виде: онтологической детерминанты метаисторического содержания; устремлённости к предельной истине (настойчивый интерес); высокий уровень ценностных ориентиров субъекта познания (трансцендентная идентичность) и осуществляется через духовный центр человека – сердце. Результатом данного акта является неформализованный опыт, сохраняющий единство познающего субъекта и познаваемого объекта. Вторая стадия метаисторического метода – это некая способность «вглядываться» в содержание полученного опыта – созерцание его. Если первая стадия в виде включения субъекта познания в новое метаисторическое событие является пассивной для познающего субъекта, то вторая требует активизации, напряжения, направляющей деятельности личности. Здесь требуется проявление воли – усилия, устремлённость к осознанию. Третья стадия – своего рода утрата полноты опыта в силу его конкретизации, формализации, понятийного определения. Это сфера разума, который переводит созерцаемую информацию на дискурсивный язык знания. Данная стадия опасна возможными искажениями, вызванными формализованными научными стереотипами и субъективными интерпретациям. От степени широты сознания, обусловленного максимально целостной онтологической картиной, зависит полнота содержания умозрительных выводов познающего.

Таким образом, метаисторический метод реализуется благодаря интуиции, инструментом которой является сердце; воле, которая призвана преодолеть чувственные крайности путём формирования морали космического порядка; разуму в качестве системного описания полноты Мироздания.

В этой связи, **эзотерика** выступает ядром теософской методологии, оберегает целостность сакральных знаний от искажения их профанным сознанием. Её миссия – сохранить имплицитное ядро теософии для высокого уровня морального сознания, способного применить теософские идеи в эволюционную картину развития человека и социума.

**Антропософийность** – черта, выражающая целостность или мудрость постижения, открывающая интенцию к гносеологическому синтезу. Главным условием осуществления этого принципа является соответствие субъекта познания трансцендентному объекту познания.

**Междисциплинарность**, призвана преодолеть разделения на сферы познания и стремится воссоздать трансдисциплинарный синтез в новом качестве целостного, универсального знания.

**Этический трансперсонализм** – нравственная доминанта теософской методологии, которая является точкой отсчёта её формирования. Так, в основе реализации теософской методологии лежит акцентуация на субъекте познания как человеке духовном, кардинально сменившем предмет, метод и цель познания, представленные следующим образом: предмет – консубстанциональное самопознание, метод – интуитивное прозрение, цель – ко-эволюция человека и мироздания. При этом методология теософии основывается не на тотальном, а индивидуальном прохождении пути саморазвития и эволюции в согласии с универсальными законами развивающейся вселенной. Каждодневное творчество в выстраивании и воссоздании себя и смыслов самополагания – специфика познания в теософии, которая призвана обогатить познавательный процесс ценностной доминантой саморазвития личности познающего. П. Д. Успенский - русский писатель, мыслитель, член Теософского общества, считал, что теософия «открыла двери... в новый большой мир» [3, С. 36]. При этом под творчеством он понимал «раскрытие потенциала, заложенного в каждом» [3, С. 21].

Считая теософию «наукой о сути и тайне всех вещей» [4, С. 37] Е.П. Блаватская полагает, что постижение теософии требует от исследователя Истины подчинить «своему контролю собственную личность», развить способность «управлять всеми своими физическими и психическими чувствами с помощью «седьмого чувства», которое только и способно дать человеку истинную мудрость богов — тео-софию» [5, С. 77].

#### **Литература:**

1. Блаватская Е. П. Тайная доктрина. – М.: Прогресс-Культура, 1992.Т. 1.
2. Булгаков С. Два града. – М.: Т-во тип. А. И. Мамонтова, 1911.
3. Успенский. Новая модель Вселенной. – СПб. Изд-во Чернышёва, 1993.
4. Блаватская Е.П. Ключ к теософии. – М.:Эксмо, 2009.
5. Блаватская Е.П. Путеводный свет Неведомого // Тайная доктрина теософии. Сб.статей. – М.: Сфера. 2006.

**Светлана Иосифовна Гавриленко**  
*кандидат физико-математических наук,  
Организационный секретарь  
Теософского общества в Украине*

## **К ВОПРОСУ ИНТЕГРАЦИИ НАУКИ И ТЕОСОФИИ: УСПЕХИ И ПЕРСПЕКТИВЫ**

Как известно, картина мира, которая формируется под влиянием различных областей науки и культуры общества, является одним из фундаментальных достижений цивилизации, её интегральным выражением. Формирование картины мира современной западной цивилизации происходит в основном под влиянием науки. Именно научные достижения конца 19 и начала 20 века обусловили большие перемены в сложившейся ранее материалистически-механистической системе представлений о мире. Делимость атома, взаимосвязь материи и энергии, времени и пространства дали огромный пласт материала для осмысления и синтеза, для чего потребовалось выйти за границы материализма. Говоря о прививке вневременной мудрости к древу науки конца 19 века, во введении к «Тайной Доктрине» Е.П. Блаватская написала следующие слова: «...следует заранее ожидать и приготовиться к отрицанию этих учений. Они будут осмеяны и отвергнуты а priori в этом столетии, но только в этом. Ибо в двадцатом столетии нашей эры учёные начнут признавать, что Тайная Доктрина не была вымышлена или преувеличена, но, напротив, просто набросана...» [1, С. 23]. В своем главном труде «Тайная доктрина» Е.П. Блаватская предсказала многие открытия науки и дала широкий горизонт представлений об эволюции Вселенной и человека, что послужило и ещё долго будет служить вдохновляющей перспективой в работе исследователей в самых разных областях познания.

Соединение новейших научных технологий и вневременной мудрости позволило физической науке выйти на уровень метафизических представлений. «Иллюзорная природа материи», о которой писала Блаватская, нашла свое отражение в эффекте корпускулярно-волнового дуализма, а затем в современной квантовой физике. Открытие Эйнштейна связало пространственные и временные измерения и ввело в науку представление о мире как о пространственно-временном континууме. Более того, в результате

развития идей Эйнштейна, появилась новая теория – теория физического вакуума, которая не только включает сознание в картину мира, но и указывает на определяющую роль некой Высшей реальности при рождении грубой материи из ничего. Высшая реальность рассматривается рядом исследователей как Сверхсознание, Сверхразум или Бог.

Многоплановая структура человека и Вселенной, предложенная теософией для углубления и расширения понимания мироустройства, за прошедшее столетие оказала значительное влияние на такие научные области как медицина, психология, педагогика.

В результате интеграции традиционных и академических подходов в медицине родилась и активно развивается информационная медицина, основанная на исследовании и использовании законов био-энерго-информационного взаимодействия человека и природы. Одним из благодатных результатов этого явилось создание большого количества здравосозидающих технологий, позволяющих медицине повернуться от борьбы с болезнями к охране, поддержанию и восстановлению здоровья.

В течение 20 века огромных успехов достигла психология, поистине обретя предмет своего исследования. Развитие концепции «психе» (души) в контексте многоплановости человеческого существа вывела психологию на новые горизонты и новые области исследования. Это когнитивная психология (психология познания), трансперсональная (надличностная) психология, исследование эволюции сознания, это психосинтез как альтернатива психоанализу и попытка проникновения в суть состояния целостности, недвойственности.

Современное общество ставит высокие требования к системе образования. Педагогику следует рассматривать как искусство возвращения души ребенка, а не только как инструмент интеллектуального развития. Гуманная педагогика – как научное направление и как общественное движение – завоевала сегодня сердца миллионов людей и это проявление тенденций Эры Водолея, когда перемены приходят не под действием государственных институций, а под влиянием просвещенного общественного мнения.

Широта охвата эволюционных процессов, очерченная в Тайной Доктрине, прямо или косвенно, вдохновила многие научные исследования на стыке привычных научных направлений и пластов культуры. Можно упомянуть метаисторические исследования

древних цивилизаций на стыке этнологии и онтологии, кросскультурный диалог, а также синергетику или теорию сложных систем — междисциплинарное направление науки, изучающее общие закономерности явлений и процессов в сложных неравновесных системах (физических, химических, биологических, экологических, социальных и других) на основе присущих им принципов самоорганизации.

Идея необходимости иерархического устройства сложной целостной системы и, соответственно, проводников и посредников, обеспечивающих связь между различными планами существования, легко узнаваема в современных работах по синергетике, в которых математически обосновывается необходимость тонкого согласования показателей нелинейности источника и среды для того, чтобы мог быть обеспечен бесконечно сложный спектр совместно построенных структур. Интересно, что для развития системы, то есть перехода её на более высокий иерархический уровень, необходимо, чтобы процессы протекали в режиме с обострением.

Особо следует отметить основной принцип, на котором основано учение вневременной мудрости, принцип Единства всего сущего. В «Тайной Доктрине» жизнь рассматривается как Единая Форма Существования, проявляющаяся в «том, что именуется Материей, или в том, что, неправильно разделяя, мы называем в человеке Дух, Душа и Материя. Материя является Проводником для проявления Души на этом плане существования. Душа же есть Проводник на высшем плане для проявления Духа, и эти трое есть Троица, синтезированная Жизнью, насыщающей их всех» [1, с. 49]. Идея Единства Вселенной нашла свое философское обоснование как свойство тотальности, или взаимосвязанность, взаимообусловленность, взаимозависимость всего сущего; а идея Братства Человечества стала практически осуществимой благодаря современным информационным технологиям

Есть еще один важный аспект, на который указывает теософия в связи с научными исследованиями. Это нравственный аспект. И он касается не столько науки как сферы познания, сколько учёного как субъекта процесса познания. Многие направления современной науки настоятельно требуют принятия со стороны учёного ответственности за те результаты, которые могут последовать за его деятельностью.

### **Литература:**

1. Блаватская Е.П. Тайная доктрина. Т.1 – М.: Прогресс-Культура, 1992.

**Елена Валентиновна Аливанцева**  
*автор проекта и научный куратор*  
*Музейного центра Елены Блаватской и её семьи*  
*Днепропетровского национального исторического музея им.*  
*Д.И.Яворницкого, заслуженный работник культуры*  
*г. Днепропетровск*

## **МУЗЕЙНЫЙ ЦЕНТР ЕЛЕНА БЛАВАТСКОЙ И ЕЁ СЕМЬИ: НОВОЕ КОНЦЕПТУАЛЬНОЕ ОСМЫСЛЕНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ**

В 1990-е г.г. в Днепропетровске задуман общественностью, а с 2002 г. реализуется на базе Днепропетровского национального исторического музея проект создания Музейного центра, посвящённого всемирно известной уроженке Приднепровья, мыслителю, исследователю древних учений, писателю, основателю Теософского общества Елене Блаватской и её семье, три поколения представителей которой были выдающимися людьми своего времени. Местом расположения Музейного центра сегодня является единственный сохранившийся дом на территории старинной усадьбы, принадлежавшей в 1816- 34 гг. деду Е.П.Блаватской А.М.Фадееву. В этой усадьбе 31.07 (12.08 по новому стилю) 1831 г. родилась Елена Блаватская. Уточнённые данные свидетельствуют, что главным украшением усадьбы был великолепный сад цветов и плодовых деревьев.

Несмотря на все сложности, специалисты ведут системные работы по созданию архитектурно-реставрационного и научно-музеологического проектов Музейного центра. Одновременно, не дожидаясь реставрации дома-памятника, реконструкции усадьбы, воссоздания сада, обретения территории для научного центра, учёные и музейеведы реализуют комплексную программу «Музейный центр с нулевого цикла». В соответствии с ней, с 1991 г. проводятся конференции и научные чтения, создаются экспозиции и выставки, развиваются научный центр и научная библиотека. Создающийся Музейный центр изначально открыт для публичных посещений. Работы по его развитию ведутся на глазах у общественности, что даёт возможность всем заинтересованным увидеть, как сквозь

толщу времени проступает первоначальный облик усадьбы, как постепенно развивается научный и культурологический проект.

В основе концепции Музейного центра лежит принцип троичности. Это история трёх поколений уникальной семьи и её высшего воплощения - Елены Блаватской. Это три вектора развития научно-культурологического центра (музей – научный центр – объединение единомышленников). Это осмысление избранного принципа в других формах деятельности. Внутри каждого направления вновь троичность. Так, музейная экспозиция будет иметь три структурных подразделения и состоять из трёх экспозиционных разделов. В том числе экспозиция–исследование, посвящённая Елене Блаватской; экспозиция – портретная галерея, посвящённая членам семьи-феномена; экспозиция–реконструкция интерьеров усадебного дома.

Важнейшим, базовым направлением деятельности Музейного центра являются исследовательский и издательский центр. Не менее важным направлением – объединение единомышленников, создание и реализация программ культурно-образовательной деятельности, научного туризма, духовного приобщения.

Таким образом, концепция предполагает создание международного центра-музея, в основе которого лежит принцип комплексности и многовекторности. Он будет включать в себя научно-музейный государственный и научно-культурологический общественный структурные составляющие с разными формами управления и собственности, но с единой задачей и согласованной программой деятельности. Музейный центр будет реализовывать свою единую концепцию в воссозданной исторической и вновь созданной инновационной инфраструктурах в двух садово-парковых зонах.

Особая историко-культурная ценность места рождения Е.П. Блаватской открывает возможности для создания в Днепропетровске Музейного центра международного значения, объединённого общим концептуально-художественным замыслом в единую, целостную предметно-пространственную систему, которая будет нести важный духовный, воспитательный и информационный потенциал.

Музейный центр, создаваясь как универсальный, объединительный вид искусства, как целостное художественно-научное произведение, будет основан на развитой системе образов, знаков и символов, как *«многозначного, многоосмысленного»* универсума (Вячеслав Иванов).

Он создаётся как живой организм, а не застывший мемориал, и задуман как своего рода «симбиоз», который может вызывать ассоциации с «идеальными» проектами музеев философа Н.Ф.Фёдорова, мечтавшего о соединении с музеем библиотеки, школы, храма и научной обсерватории, стремившегося таким образом решить задачу воспитания через непосредственное и постоянное общение с духовным наследием.

Рассказывая о прошлом, воссоздавая историю, Музейный центр будет устремлён в будущее, в творческую наполненность каждого своего нового дня. По замыслу, он должен стать, *«Обителью всех родов Прекрасного, и вовсе не в смысле лишь сохранения тех или иных образцов, но в смысле жизненного и творящего применения их»* (Николай Рерих). Он осмыслен в соответствии с убеждением: *«Музей есть Музейон, по-гречески, Дом муз. Обиталище всех Муз прежде всего является символом Объединения»* (Николай Рерих).

Темп работы ускоряется, разворачиваются её новые направления, и особенно важным сегодня представляется придание проекту международного статуса, объединения вокруг него общественности разных стран. Только при условии активного соучастия, сопереживания, сотворчества международной общественности возможна полная реализация проекта. Пришло время, когда Усадьбе Фадеевых возвращаются изначальные функции. Она была и вновь должна стать центром, символом духовности и объединения.

Таким образом, перед Музейным центром Е.П. Блаватской и её семьи сегодня стоят три задачи:

- создание на Приднепровье мемориального, научного и культурологического центра-музея нового типа для увековечивания памяти, глубокого ретроспективного и перспективного осмысления феномена Е.П. Блаватской и её уникальной семьи;
- принятие лидирующей роли в Украине по возвращению имени Е.П. Блаватской в контекст национальной науки и культуры;
- активное участие в международной работе с целью научного осмысления трудов, общественного осознания значения наследия Е.П. Блаватской, его созидательного, духовно-объединительного потенциала.



**Лилия Викторовна Компаниец,**  
*доктор философских наук,  
доцент кафедры теории культуры и философии науки  
Харьковского национальнального университета им.В.Н.Каразина  
г. Харьков*

## **МИСТИКО-ФИЛОСОФСКИЕ ГОРИЗОНТЫ ИДЕИ РЕИНКАРНАЦИИ В ТЕКСТАХ Е. П. БЛАВАТСКОЙ**

Мыслители различных времён направляли свои усилия на культивацию духовных основ человеческого существования, отстаивали точку зрения о том, что на всех исторических этапах религиозные, мистические идеи составляли «скелет» духовности, выступали единственным, «вечным гарантом» для любой реформы, расцвета той или иной культуры, цивилизации. Именно идеи выступали «строительным материалом» в реконструкции нравственности, смысложизненных ориентиров, раскрывали суть теорий, учений, веяний эпох, выражали интересы передовых сил общества, «фиксировали» его потребности, вели за собой массы.

Мировой океан истории представляет собой картину, состоящую из фаз движения волн в спирали их нарастаний, «приливов» (приближающих) либо «отливов» (отдаляющих с целью приблизить с новой силой), что нашло выражение в учении о перевоплощении. Философско-мистическое учение Е.П. Блаватской представляется вершиной развития смысловых измерений идеи реинкарнации. Его реконструкция и переосмысление способствует извлечению сакральных истин, универсализации религиозных, мистических идей, духовной эволюции культур.

Осмысление теософской модели идеи реинкарнации позволяет исследовать идеи реинкарнации, проследить смысловые глубины, её исторические пути, мыслительные акценты, скрытые пласты содержания в «сгустке» теософских взглядов Е. П. Блаватской [3;4;5]. Е.П. Блаватская писала, что современные философы и богословы получают право отвергать теорию реинкарнации лишь тогда, когда найдут достойный аргумент и причину того, почему столько безвинных и добрых людей страдают в течение всей жизни; почему одни появляются на свет в нищете, покинутые судьбой и людьми, а другие купаются в роскоши и благополучии; почему счастье достаётся худшим и т.п. [1, С. 132]. Автор подчёркивала, что учению

о перевоплощении нет равных по логике его разворачивания, глубине философских оснований, приоткрывающих занавес над пониманием сути божественной любви, милосердия и справедливости. С этим мнением, сохраняющим актуальность и сегодня, сложно не согласиться. Наметим основные траектории развития темы, которые в сознании мыслителя начинают разворачиваться с «мегауровней» бытия, предстают в «переливах», сиянии темы воплощения Божественного Огня, проникающего и оживляющего всю тканевую структуру мироздания. Сюда же относятся воплощения «Его Сынов», вне которых не мыслима эволюция всего живого на планете Земля. Следующий «микроуровень» раскрывается в представлениях о человеке, об этапах жизни его души (предсуществовании, воплощении, развоплощении), тесно переплетаемых с темой Воздаяния. В своём развитии этот вектор расщепляется, на его развилке появляется тема эволюции планеты, трансформации, которые она претерпевает в глобальные периоды своего существования.

Необходимо обозначить, что автор расширяет коннотации концепта «реинкарнация». Е. П. Блаватская призывает различать «ре-Инкарнацию» в мире объективной реальности и иную «ре-Инкарнацию» на планете Земля. Под словом «ре-Инкарнация» Блаватская подразумевает регулярную процедуру в природе при условии, если в фокусе внимания оказывается мир физических реалий, а не иные миры.

«Венцом» земных перевоплощений становится достижение человеком одного из высших уровней духовного совершенства. Блаватская пишет, что путём успешных перевоплощений «по эту» сторону бытия человек освобождается от них. Однако эта свобода иллюзорна, т. к. дойдя до края одних перевоплощений, она тут же подпадает под другие, т. е. душа переходит в реальности иных миров, где самые ранние «плоды» выше, чем наивысшие «по сю» сторону универсума. Иначе говоря, закон реинкарнации актуален на всех уровнях вселенского бытия, подтверждает свою атрибутивность в пределах и горизонтах не только земного существования, но и иных миров.

И, наконец, мы подошли к крайнему вектору из выше обозначенных траекторий разворачивания темы, который вплетён в канву темы восхождения души по лестнице духовной эволюции. В его пространстве Эго продолжает находиться на стадии совершенствования, устремлено к последней своей трансформации,

когда оно станет божественным Всем. Но даже в этом случае оно не теряет способности к последующим перевоплощениям. В этой связи теософ пишет, что достигшие высшего уровня духовного развития, те, кто завершили свой путь освободились от трансмиграций, движимые любовью к людям, для их пользы не становятся святыми, а продолжают воплощения с целью обучить последних Закону [2, С. 84].

Таким образом, значение идеи реинкарнации в эволюционистской модели мира Е.П. Блаватской является определяющим в теософской онтологии и аксиологии. Реинкарнация презентуется как основной концепт миропонимания, универсальный атрибут, Принцип существования всех структурных частей Вселенной, духовного бытия, духовной эволюции.

### **Литература:**

1. Блаватская Е.П. Ключ к теософии / Блаватская Е.П. – М.: Издательство ЭКСМО, 2004.
2. Блаватская Е.П. Скрижали астрального света / Блаватская Е.П. – М.: Издательство ЭКСМО - ПРЕСС, 2002.
3. Блаватская Е. П. Тайная доктрина / Е. П. Блаватская. – М.: ЭКСМО-Пресс, Х.: Фолио, 2002. – Т. 1.
4. Блаватская Е. П. Тайная доктрина / Е. П. Блаватская – М.: ЭКСМО-Пресс, 2002. – Т. 3.
5. Блаватская Е. П. Тайная доктрина / Е. П. Блаватская. – М.: ЭКСМО-Пресс, Х.: Фолио, 2002. – Т. 2.

**Анатолий Александрович Осипов**  
*доктор философских наук*  
*профессор кафедры философии Черноморского*  
*государственного университета имени Петра Могилы г. Николаев*

## **ТЕОСОФИЯ И АНТРОПОСОФИЯ – СОЦИО-КУЛЬТУРНЫЕ ПРАКТИКИ ЭЗОТЕРИЗМА**

Развитие человечества в XX-XXI веках, ставит новые вопросы не только относительно политических и экономических отношений между странами и народами, но и создает потребность в формулировке проблемы формирования парадигмы человека

духовного, соответствующей духу времени. Наиболее важными новыми обстоятельствами этого времени, определяющими особенности функционирования эзотерического знания, как с его содержательной стороны, так и с точки зрения форм внедрения в социальную жизнь, являются: а) с одной стороны, вследствие усиливающегося симбиоза культур Востока и Запада – устранение иерархии религиозных и философских мировоззрений; а с другой – в условиях постмодерна с его энтузиазмом разрушения каких бы то ни было неизменных правил и установок, существует запрос на определение оснований, которые исходили бы из общечеловеческих ценностей, опирающихся на природно-космические закономерности взаимодействия Человека и Природы; б) всё более очевидным становится плачевное положение, в котором оказалась человеческая цивилизация, основанная на безмерной эксплуатации ресурсов Природы; в) определяющая роль научно-технического знания обуславливает и особенности менталитета различных слоев общества независимо от их этно-культурной принадлежности, социального статуса и мировоззрения – это установка на рациональные структуры сознания, обусловленные *мыслительной* деятельностью человека.

Эзотерическое знание само по себе как знание о потаённых уровнях природы человека и их связи с Универсумом, о целостности природы человека, *по своему общему содержанию* имеет универсальный характер и в наименьшей степени подвержено влиянию внешних социо-культурных трансформаций. Однако, *по форме* своей трансляции в социум оно в значительной мере обусловлено особенностями человека на конкретном этапе его развития. Можно констатировать, что теософия и антропософия представляют собой различные парадигмы, различные *формы* доведения до сознания вечных истин о духовной природе человека в его родстве с сущностями неземной и нематериальной природы. Р. Штайнер неоднократно обращается к вопросу об особенностях теософии, изложенной в трудах Е.П. Блаватской, подчеркивал, что в «Тайной доктрине» «...было высказано много прадревних истин, найденных при помощи атаквистического ясновидения в доисторических временах человечества. Хотелось бы сказать: это было своего рода воскрешение прадревних культур» [1, С. 237]. Интуитивно-ясновидческая форма получения и трансляции этих знаний, характерная для прошлых цивилизаций, неприменима в современных условиях жизни человека и «должна быть выстроена заново» [1, С. 139].

В отличие от этого Штайнер говорит о необходимости основать «такое духовное движение, которое целиком и полностью считается с требованиями современного цикла развития человечества» [1, С. 139]. Теоретико-познавательные основы такого учения (антропософии) Р. Штайнер разработал в своем фундаментальном труде «Философия свободы», где, проанализировав ограниченность позиций И. Канта, Й. Фихте, Г. Гегеля, обосновывает идею о том, что «свободный дух действует согласно своим импульсам, т.е. интуициям, избранным им из совокупности его идей мира с помощью мышления» [2, С. 323]. При этом под мышлением Штайнер понимает не мышление, порожденное логическими операциями абстрагирования от действительности, а «воспринятное мышление» [3, С. 47-49], сохраняющее свою связь с чувственно воспринимаемым миром и находящее свой источник в переживаниях человека. Мыслитель подчеркивает, что нужно исходить из «непосредственно данного образа мира. Т.е. с того образа, который предлежит человеку, прежде чем он подвергнет его каким бы то ни было образом процессу познания» [2, С. 35]. Через определение чистого мышления как деятельности «Я» в его единстве с чувствованием [2, С. 209] Р. Штайнер приходит к пониманию моральной фантазии как интуитивном источнике постижения свободы человека, который руководствуется не моральными предписаниями и нормами, а из глубины своей души рождает духовный мир, приобретая ясновидческие способности [2, С. 323-341]. Тем самым Р. Штайнер демонстрирует индивидуальный путь постижения эзотерических истин, основанный на единстве мышления и интуиции, а не откровении, как это имеет место в теософии.

### Литература

6. Штайнер Р. Оккультные движения XIX и XX столетий/Рудольф Штайнер; [пер. с нем. С. Шнитцер]. – Репр. изд. – Ереван: Лонгин, 2005.
7. Штайнер Р. Истина и наука: пролог к «Философии свободы». Философия свободы: основные черты одного современного мировоззрения/Рудольф Штайнер. – Санкт-Петербург: Деметра, 2007.
8. Штейнер Р. Очерк теории познания Гетевского мировоззрения – составленный, принимая во внимание Шиллера/Рудольф Штайнер [пер. с нем. Н. Боянуса]. М.: Парсифаль, 1993.

**Виктория Фёдоровна Бак**  
кандидат педагогических наук,  
учитель-методист Артемовского УВК № 11  
г. Артемовск

## **«ТАЙНАЯ ДОКТРИНА» Е. П. БЛАВАТСКОЙ И «КОСМОЛОГИЧЕСКИЕ ЗАПИСИ» Е. И. РЕРИХ: ПАРАЛЛЕЛИ И ОБОБЩЕНИЯ**

Анализируя творчество Е. П. Блаватской и Е. И. Рерих, приходим к выводу, что они трудились в одной иерархической цепи, разделенной временными промежутками земного времени, но единой по вечным целям и задачам. «Тайная Доктрина» была написана Е.П. Блаватской в результате её совместной работы с Учителем и вышла в свет в 1888г. «Космологические записи» Елены Ивановны Рерих впервые опубликованы в книге «У порога Нового Мира» в 2007г. Они относятся к 1940-м гг. и представляют записи ее бесед с Учителем. Эти книги написаны с использованием *метода свидетельств*, возможного «при соприкосновении с реальным духовным источником» и требует от тех, кто его использует «высокого уровня духовности, чтобы донести полученную информацию в неискаженном и неизвращенном виде» [3, С. 324]. Метод свидетельств, которым пользовались Е. П. Блаватская и Е.И. Рерих характеризует их как вестников, посредников между двумя мирами, несущими Высшее знание на Землю. Отметим еще одну важную особенность вестников, необходимую для использования метода свидетельств – это *медиаторство*, связанное с перестройкой энергетических центров организма. Контакт с Учителем возможен через высшие энергетические центры, что свойственно медиатору.

Логика прочтения «Тайной Доктрины» такова, что через познание законов построения Мироздания (Макрокосма) мы понимаем кто такой человек (микрокосм). Аналогии между Макрокосмом и микрокосмом очевидны. «Космологические записи» имеют обратную перспективу по отношению к «Тайной Доктрине». В них, изучая человека как микрокосм, мы осознаем его единство с Макрокосмом и уясняем действие закона аналогий. XIX век требовал обращение внимания на Одухотворенную Первопричину Мира и Её проявление в Мироздании. XX век – на Человека, как носителя

Одухотворенной Первопричины и субъекта, способного через осознание Истины влиять на эволюционное творчество Космоса.

Одно из главных положений «Тайной Доктрины» о том, что существует Бесконечная и Вечная Причина всего проявленного также утверждается и в «Космологических записях». Внутренняя часть явления или предмета – есть его непроявленное Высшее начало, первопричина по отношению к внешнему проявленному материальному плану. Внутреннее и внешнее не отделены друг от друга, и представляют собой органическое целое, развивающееся *изнутри наружу*. «Абсолют вмещает понятие Непроявленного и Проявленного. Только Проявленный Космос может появиться на беспредельном раскрывании <...>. Искажение невозможно без Прообраза. Но Прообраз возможен без искажения <...>. Прообраз Богоподобия присутствует везде, во всех искажениях, но Прообраз Богоподобия победит и преобразит Мир в Красоте» [2, С. 252].

Высокие образы Красоты, Любви, Истины являются отражением Высших Миров – Прообразами всего лучшего и прекрасного, о чем мечтает человечество. Высокие Идеи притягиваются на физический план «сознаниями Высших Духов. Люди являются на притяжении искаженных представлений Тонкого Мира» [2, С. 253].

В этих положениях «Космологических записей» представлены Идеи из Высших Тонких Миров как Прообразы, преобразующие человечество. Вина за их искажение при воплощении на Земле лежит лишь на несовершенном сознании человечества. Это положение поясняет необходимость расширения сознания человечества для утверждения Прообразов Высокой мерности без искажений в условиях Земли.

Основное методологическое положение «Тайной Доктрины» об одухотворении Космоса утверждается в «Космологических записях» и позволяет объяснить целенаправленный ход эволюции. В «Тайной Доктрине» и «Космологических записях» утверждается древнейший *метод аналогий*, который следует из того, что в основе мира лежит Единый Принцип или Первопричина, которые представляют собой единство Духа и Материи. Если система мира едина в своей сути, то становится понятным, почему любая его малая часть отражает всю систему целиком. «В человеке заключены все элементы, какие только имеются во Вселенной. В Макрокосме нет ничего такого, чего нет в Микрокосме» [1. Т. III, С. 558]. Интересные аналогии находим между Сердцем и Солнцем. «Тайная Доктрина» рассматривает сердце человека как место духовного сознания, имеющего надличностную

природу и Высший источник происхождения. Метод аналогий позволяет объяснить духовную роль Солнца в Солнечной системе и сердца в организме человека.

Прочтение «Тайной Доктрины» и «Космологических записей» позволяют определить Мироздание как гигантскую бесконечную открытую систему, которая находится в постоянном процессе трансформаций и энергоинформационного обмена. «Мироздание представляет Монолит, спаянный Всеначальной энергией. Все живет, все движется» [2, С. 278]. Каждая система в бесконечной череде миров имеет Центр, который связывает его с системой более высокого порядка и через вибрации гармонизирует развитие всей системы как единого целого. Метод аналогий позволяет утверждать, что таким Центром в теле человека является его Сердце. «Солнечная Система есть Микрокосм Единого Макрокосма, так же как человек является таковым по сравнению с его собственным маленьким Солнечным Космосом» [1.Т.1, С. 741–742]. «Всесвязующая мощь проявляется, прежде всего, в центре СЕРДЦА» [2, С. 245].

Задача человечества осознать процесс взаимодействия с Дальними мирами через Сердце. Осознание такого процесса расширяет сознание человека и переводит его на уровень субъекта космической эволюции. Процесс расширения сознания возможен при сознательном нравственном изменении человечества, вот почему и «Тайная Доктрина» и «Космологические записи» – носят этический характер.

Размышления над «Тайной Доктриной» Елены Петровны Блаватской и «Космологическими записями» Елены Ивановны Рерих позволяют сделать вывод о том, что эти работы являются не только источником знаний о Вечной Истине, но и руководством к действию. Следуя ему и осознанно относясь к своей жизни, читатель поймет, что от его нравственного состояния зависит жизнь не только его близких, родных, но и состояние планеты Земля, Солнечной системы и всего Космоса.

#### **Литература:**

1. Блаватская Е. П. Тайная Доктрина. Т. I–III / Е. П. Блаватская. – М.: «СИРИНЪ», 1993.
2. Рерих Е. И. У Порога Нового Мира // Космологические записи. – 2-е издание / Е. И. Рерих. – М.: МЦР, 2007. – С. 234 – 279.
3. Шапошникова Л. В. Свет и тернии космического пути планеты Земля / Л. В. Шапошникова. – М.: МЦР, 2015.



**Денис Володимирович Жадяєв**  
*кандидат філософських наук,  
доцент кафедри філософії і педагогіки  
Державного ВНЗ «Національний гірничий університет»  
г. Дніпропетровськ*

## **ОРГАНІСТИЧНІ ПОГЛЯДИ О.П. БЛАВАТСЬКОЇ НА ОСВІТУ**

Теософські погляди, як відомо, відрізняються таким підходом, який засуджує безцільну діяльність: розклад складності живого на його складові, спрощення сприйняття шляхом абстрагування, механічне тренування пам'яті, замість творчості тощо.

Теософія віддає перевагу освіті у її:

- секулярному аспекті (передбачається віра в Бога, як в Абсолют, але засуджується релігійний фанатизм). Блаватська прямо каже, що агностики та атеїсти вітаються теософами, оскільки вони більш безкорисливо прагнуть дізнатися істини («The Key to Theosophy», 1987);

- плеканні творчості, а не зазубрюванню;

- доступності всім;

- засудження змагального характеру.

В цьому плані теософія дуже щільно збігається з процесуальним баченням світу, вираженим таким напрямком як філософія організму. Дійсно, саме на початку ХХ століття А.Н. Вайтгед у своїй книзі «Функції розуму», так само, як і Блаватська, не погоджується з положенням про те, що виживає той, хто найбільше пристосований до середовища. Якщо Блаватська іронізує і каже, що ситуація в сучасній їй (і нам) освіті зводиться до того, що сповідуючи культ віри у цей принцип виконується прямо протилежне: найменш здібніша природно непристосовані шляхом хабарів та підкупів витісняють більш здатних, то Вайтгед каже, що такий принцип (виживає той, хто є найбільш пристосованим) є вірним лише наполовину: не тільки людина переробляє своє середовище, а не пристосовується до нього, творить, а й інші види тварин на всіх рівнях роблять це. Навіть електрон з його уявною орбітою все одно не є абстракцією – блимає то тут, то там – кожного разу по-різному навіть для двох спостерігачів, що його спостерігають. Подія, а не субстанція (наперед дане середовище) є вихідним принципом.

Актуальність теософії зараз в Україні постає саме з точки зору теологічних поглядів. Так, серед 9 видів громад, що налічує 1303 громади в одній Дніпропетровській області, виникають конфлікти. Часто конфесії скаржаться, що всі інші храми треба закрити як «рак на православії», в той же час в інших країнах відкриваються храми тих самих конфесій, що є проявом більшої толерантності. Так чи інакше, в сучасному світі відбулося несподіване та неочікуване явище: людина, шукаючи духовний притулок, свою власну духовну освіту (прОСВІТлення), свій духовний образ (ОБРАЗование – *рос.*) долучається до релігійної громади і, можливо, знаходить там свій притулок, але згодом, сама не помічає як її навчають протистояти іншим церквам. Так, непомітно і неочікувано, віра в Бога перетворюється на віру в конфесію. Релігія має потужний важіль для згуртування людей, а також для їх розділення.

Освіта, яка врегульована поглядами, схожими до теософських, має потенціал стати імунітетом проти а) безцільного змагання заради короткочасних цілей (наприклад, популярні тренінги «Як стати успішним» замовчують те, що всі не можуть бути успішними – про що говорять логіка і здоровий глузд. А от на змаганні людей нажитися може лише певний клас верхівки); що б) не можна скеровувати життя людини на пізнання природи лише заради контролю над нею; що в) науки не можуть бути лише клаптиками несуперечливих суджень, спрямовані лише або на живий світ (біологія), або не живий (фізика); що г) віра в Бога (внутрішнє) і віра в інтерпретацію Бога (релігійна програма конфесії) це не одне і те саме.

## **РОЗДІЛ 2. РЕМІНІСЦЕНЦІЇ ІДЕЙ О.П. БЛАВАТСЬКОЇ В СУЧАСНІЙ ДУХОВНІЙ КУЛЬТУРІ**

**John L. Hochheimer,**  
*Ph.D., Professor*  
*College of Mass Communication and Media Arts*  
*Southern Illinois University Carbondale*  
*Carbondale, USA*

### **SEEKING THE COMMUNICATIVE FOUNDATIONS OF SPIRITUALITY: AN ONGOING SPECULATION**

The field of Spirituality Studies has been growing in a multitude of directions for the past 20 years, not the least of which has been within the field of Communication and Media Studies. The paper proposed reports on new areas of work emanating from the realms of quantum physics and biology that have widened our understanding of both what communication – the sharing and expression of meaning – and spirituality – efforts to comprehend the ineffable – may bring to our understandings of both.

There can also be approaches which point us toward an ever-widening, more encompassing comprehension both of what constitutes the spiritual, and how perceptions of that can lead us to newer, bolder efforts to connect to the all-in-one/one-in-all that is the essence of all being. This means that while we can consider conscious awareness from the point of view of the human being, we can build a more inclusive definition and exposition of spirituality that is based in the experiences of all. That is, we can perceive and express not from stationary “points of view,” but from more comprehensive, evolving and multi-experiential “Points of Being.”<sup>1</sup>

I will focus on recent work being done in two realms of research: quantum physics and biology.<sup>2</sup> As I am not a trained student in either of these realms, I will report upon what I have found and what I think it may mean. These are but baseline ideas. Further considerations of what these, and related studies in other fields, remain to be done.

---

<sup>1</sup>deKerckhove, Derrick and Cristina Miranda de Almeida, Eds. (2014). *The Point of Being*. Newcastle upon Tyne, UK: Cambridge Scholars Publishing.

<sup>2</sup> I will also be discussing particularly relevant discoveries in a third field, Psychopharmacology, in the presentation draft of this paper.

While researchers may well be able to discover what roles of communication between organisms are, the questions of how each actually perceives and reacts to what is perceived still eludes our comprehension. The answer will continue to elude us, at least as long as we are bounded by the limitations of our own imaginations as humans being. Were we able to see beyond our own self-imposed limitations, we may well be able to see more clearly what these dimensions are and how they operate.<sup>3</sup> This is where the two sides of the question converge: what are the spiritual dimensions of experience and how do they intersect with our ability to utilize this knowledge to better inform a more widely inclusive human and non-human focused spirituality?

Viewing meaning-making and action through the lens of a quantum-based spirituality, while recognizing that the spiritual dimensions of experience are not limited only to human beings, we may well discover new ways to comprehend that each is connected to all, acting from within the limits and possibilities of many perceptual and expressive modes of being.

The irony here is that this is nothing new. Deeply spiritual people, living in myriad places and times, having viewed the world through a wide variety of cultural and perceptual lenses, have been discovering and reporting this for millennia.

**Джон Л. Хоххаймер**  
*кандидат философских наук,  
профессор колледж массовых коммуникаций  
и медиа-искусств Карбондэйльского университета  
Южный Иллинойс, США*

## **В ПОИСКАХ КОММУНИКАТИВНЫХ ОСНОВ ДУХОВНОСТИ: В ХОДЕ РАЗМЫШЛЕНИЙ**

За последние двадцать лет область изучения духовности разрослась во множество направлений и одно из них – коммуникация и медиаведение. Эта статья предлагает сообщение о новых областях работы, что исходят из царств квантовой физики и биологии, которые расширили наши познания как коммуникации – сообщение и

---

<sup>3</sup>A third area of exploration may well be in the burgeoning field of the medical use of psychedelic drugs to expand human perception, but this report will end here due to space limitations.

выражение смысла, так и духовности – попытки понять невыразимое, что может обеспечить наше понимание обеих.

Так же могут быть подходы, которые указывают нам на извечно расширяющиеся, более охватывающие восприятия как того, что составляет духовное, так и того, что его восприятия могут приводить нас к более новым, более смелым попыткам подключиться ко всему-в-едином/единому-во-всем, к тому, что есть сутью всего бытия. Это значит, что пока мы можем рассматривать сознательность (*consciousawareness*) с точки зрения человека, мы можем выстроить более ёмкое определение и демонстрацию духовности, основанную на опытах всех. Таким образом, мы можем воспринимать и выражать не с неизменных «точек зрения», а с более понятных, развивающихся и много-испытывающих «Точек Бытия»<sup>4</sup>.

Я же сосредоточусь на недавних работах, сделанных в двух областях исследования: квантовой физике и биологии<sup>5</sup>. Поскольку я не являюсь профессионалом ни в одной из этих областей, я сообщу о том, что именно я нашел и о том, что я об этом думаю. Все это ни что иное, как исходные идеи. Последующие рассмотрения того, что это и чем являются смежные исследования в других областях остаются нашей задачей.

В то время как исследователи способны изучать роль коммуникации между организмами, вопросы того, как каждый из них в действительности воспринимает и реагирует на то, что было воспринято, всё еще уходят от нашего понимания. Полный ответ будет ускользать от нас, по крайней мере столько, сколько мы будем ограничены пределами наших собственных воображений как человеческие существа. Были бы мы способны узреть то, что за нашими собственными, само-навязанными ограничениями мы, вероятно, имели бы возможность увидеть более отчётливо то, чем эти измерения являются и то, как они работают<sup>6</sup>. Это то, где обе стороны вопроса сходятся: чем являются духовные измерения опыта и как они пересекаются с нашей способностью использовать это знание, как в сфере доступной человеку, так и в сфере сосредоточенной на высших формах духовности.

---

<sup>4</sup>De Kerckhove, Derrick and Cristina Miranda de Almeida, Eds. (2014). *The Point of Being*. Newcastle upon Tyne, UK: Cambridge Scholars Publishing.

<sup>5</sup>Так же я рассмотрю особенно значимые открытия в третьей области, психофармакологии, в презентации наброска этой статьи.

<sup>6</sup>Третья область исследования вполне может быть процветающей областью медицинского использования психоделических веществ для расширения человеческого восприятия, но данное сообщение завершится именно здесь из-за ограничений в объеме.

Рассматривая сотворение смыслов и действуя через призму духовности основанной на кванте и признавая то, что духовные измерения опыта не ограничены исключительно человеческими формами, мы легко можем открыть новые способы понимания того, что каждый связан со всем, действуя изнутри ограничений и возможностей многочисленных восприятий и выражений формы бытия.

Ирония в том, что это не ново. Глубоко духовные люди, представляющие различие эпох и мировоззрений в пространственно-временном многообразии, рассматривая этот мир через разнообразные культурные призмы и ракурсы мировосприятий, открывали это и сообщали об этом тысячелетиями.

**Сергей Григорьевич Секундант**  
*доктор философских наук, доцент,  
заведующий кафедрой философии и  
основ гуманитарного знания*

*Одесского Национального Университета им. И.И. Мечникова*

## **ЖЕРТВОПРИНОШЕНИЕ В ИНДИЙСКОЙ РЕЛИГИОЗНОЙ ТРАДИЦИИ И ХРИСТИАНСТВЕ**

Представление о жертвоприношении в ведийской традиции на протяжении веков эволюционировало. В примитивной магии жертвоприношение понимается как наиболее эффективный прием для приобретения и увеличения материальных благ. В сакральной магии, или магической религии, получение материальных благ гарантирует космический закон Рита, который трансформируется в закон жертвы. В религиозных текстах Упанишад жертвоприношение направлено на трансформацию сознания и трактуется фактически как самопожертвование. В Ветхом Завете принесение Авраамом в жертву любимого сына Исаака понимается в духе примитивной магии: оно совершается для приобретения и увеличения потомства. Но христианскими богословами и отцами церкви оно истолковывается в духе догматов христианской религии и, в частности, по аналогии с жертвоприношением Христа.

Для древних индо-арийцев жертвоприношение очень рано стало центром всей их жизнедеятельности. Оно стало тем источником, из которого развивалась их культура. Ведийская религия – это типичный

пример магической религии, или сакральной магии. Веды представляют собой служебные книги, предназначенные для жрецов, совершающих обряд жертвоприношения. В них мы не найдем никакого символа веры, как у зороастрийцев, никаких моральных наставлений. Это не значит, что древние индо-арийцы не давали никаких обетов и не получали никаких заветов. Но в текстах Ригведы, наиболее древнего из ведийских текстов, их просто нет. Ранневедийские тексты в строгом смысле слова нельзя назвать религиозными в том смысле, в каком религию стали понимать Упанишады. Это были типично магические тексты. Основу магии составлял ритуал, направленный на достижения тех или иных материальных благ, а эти тексты содержали указания о том, как совершать ритуал, чтобы достичь желаемых благ.

В Яджурведе (VIII, 62) мы читаем: «Материал уајна (жертвы) распространяется повсюду на различные объекты. Он простирается до небес в восьми направлениях. О жертва, излей на моих потомков много богатства и процветания. Могу я через хорошее поведение обладать совершеннолетием» [1, Р. 59].

Согласно брахманам, жертвоприношение должны совершать даже боги, если они хотят достичь чего-нибудь. Жертвоприношение выступает здесь как все преодолевающая сила. Более того, она выступает здесь как творческая сила природы. Жертва – душа всех существ и богов. Она отождествляется с Праджапати, отцом всех живых существ. Кто посвящает себя жертве, тот посвящает себя всему, и, совершая жертвоприношение, он создает из себя все.

Имеется пять великих жертвоприношений, которые следует выполнять ежедневно, чтобы ликвидировать наши кармические долги по отношению ко всему существованию:

1. Brahma уајна: Изучение и обучение ведам или секретным учениям.<sup>7</sup>

2. Daiva уајна: Поклонение божествам и космическим силам.

3. Pitṛ уајна: Дружеская помощь людям, в частности уважение к гостям.

4. Nṛ уајна: Почитание предков, культурных и священных традиций.

---

<sup>7</sup> С. Дасгупта трактует этот вид жертвоприношения уже, а именно как посвящение себя Брахману, где Брахман является жертвователем, жертвоприношением и жертвенным огнем. См. Dasgupta S. History of Indian philosophy. T.2. – Delhi: Banarsidas, 1991, p. 487

5. Обслуживание живых существ, совершение жертвоприношения животным, растениям и минерального царства, защита Земли, ее земель и вод.

Ведическое понятие жертвоприношения – это одно из поклонений и включает внешние ритуалы, молитвы, и внутренние материалы (meditations).

### **Литература:**

1. The Yajurveda. Translated by M.A. Devi Chand. – Hoshiarpur: V.V.R.J. Press, 1959.

**Валерий Евгеньевич Громов**

*доктор философских наук,  
профессор кафедры философии и педагогики  
государственного ВУЗ «Национальный горный университет»  
г. Днепрпетровск*

## **О СУЩНОСТИ ДУХОВНОЙ ЛЮБВИ В СВЕТЕ ОСНОВНЫХ ИДЕЙ ТЕОСОФИИ**

Ианте Хоскинс – президент Английской секции Международного Теософского Общества утверждает, что независимо от того, что изучается в «Тайной Доктрине» в её основе лежат следующие важнейшие идеи:

1. **Бытие есть ОДНО ЦЕЛОЕ, ИСТИННАЯ ИНДИВИДУАЛЬНОСТЬ.** Стоит забыть об этом, как тут же возникает идея **ОТДЕЛЬНОСТИ** и понимание теософской доктрины теряет смысл.

2. **НЕ СУЩЕСТВУЕТ МЁРТВОЙ МАТЕРИИ.** Каждый атом материи есть жизнь.

3. **ЧЕЛОВЕК – это МИКРОКОСМ.** В нём воплощены все Небесные Иерархии. Духовная эволюция человечества определяется степенью широты, космичностью его сознания.

4. **Дух и Материя** исходно, методологически должны рассматриваться не как независимые реальности, а как единые аспекты Абсолюта.



Исходя из этих идей как методологических, мы можем рассмотреть различные виды человеческой любви и их отношение к духовности.

Представляется, что наиболее понятной и лёгкой с точки зрения субъективных способностей индивидуумов является любовь к вещам и вообще ко всем источникам наслаждения, которые воспринимаются в вещной форме. Внутри этой формы любви есть разные уровни культуры чувств, но это не меняет её вещной сути. Здесь субъект любит себя в простирающейся оболочке чувственных удовольствий, ищет согласования с собой, выступает как понятый и себе взаимный.

Поскольку индивиды не свободны от своих чувств, а внешние предметы являются для них завершением органов удовлетворения, – вещная любовь оказывается самой неизбежной и простой, – чтобы хотеть не требуется никаких усилий, были бы потребности и предметы их удовлетворения.

Немыслимо отбросить эту любовь на том основании, что она эгоистична, поскольку это означало бы отказ от законных потребностей и средств к существованию, а заодно и пренебрежение моральностью, так как мораль, осуждая прихоти вещной любви, не ставит под сомнение естественные притязания индивидов.

Очевидно, однако, что вещная любовь имеет потребительский характер и в определённом смысле принижает человека в его духовном достоинстве. Соединяясь с предметом своей потребности, он сам становится чем-то вещным и прилагаемым к вещи.

Трудности в присвоении предметов наслаждения обостряют зависимость человека от вещей, наделяя их властной фетишистской силой. С другой стороны, их доступность порождает удовлетворение и чувство господства над вещами так, что в человеке возрастает тенденция к универсальной экспансии вещной любви.

Действуя на началах потребительства, общество в своём мироотношении создаёт противоречие, в котором универсализация цивилизационной деятельности, с одной стороны, расширяет сферу его единства с бытием, а с другой, столь же универсальным образом отчуждает его от мирового целого. Вещная любовь погружает человека в мировоззренческий антропоцентризм, делает его планетарным нарциссом.

Такое мироотношение уже породило масштабные проблемы, чреватые духовным упадком человечества и деградацией среды его обитания. Утверждаясь в мире, человек наслаждается собой,

превращая мир в свой эгоистический проект, тогда как сам, будучи порождением Бытия, является проектом Трансцендентного.

Идеалу взаимности и моральной ответственности в заинтересованных отношениях между людьми больше соответствует дружба. Будучи проявлением привязанности, она, тем не менее, поднимается над односторонностью её вещной формы. С дружбы начинается активная моральная практика индивидов, опыт уважения и доброжелательности к ближнему и вообще ко всему живому. Наряду с тем, что дружба имеет практическую направленность и возникает из эгоистических интенций человека, она, будучи позитивным состоянием души, несёт в себе нечто идеальное, становится ценностью в себе, располагает к умонастроению бескорыстия и самоотдачи.

Дружба, как отношение равноправного обмена душевной энергией, не омрачённая нарушением равновесия, начинает казаться бескорыстной и беспредпосылочной. Однако на душевном уровне, где всякая привязанность основана на взаимной склонности, привязанности сохраняют обусловленный эгоистический характер. И как только связи дополнительности ослабевают, дружбе приходит конец. Взаимные ожидания в дружбе как форме душевной любви напряжённее и требуют высокой пробы доверительности, поэтому горшками здесь бывают обиды и разочарования.

Об исключительности духовного содержания душевной любви говорить не приходится, она всецело находится в пределах обусловленного сознания. Оставаясь на позициях «душевного сознания» невозможно подняться до уровня духовной любви. Требуется выход за пределы приоритета душевных отношений и сентиментальности.

Только пробудившись к осознанию Трансцендентного начала в духовной сущности человека, осознав себя микрокосмом, эволюционирующей частью мирового целого как живого сознательного Единства можно подступиться к пониманию сущности духовной любви.

Следует преодолеть отождествление своего «Я» с социальной личностью, погружённой в эгоистическую деятельность, сознанием выйти за горизонт интересов наличного эмпирического существования. От общества не бежать, но и не быть в оковах обусловленности. Не принижать скепсисом духовные потенции человека, но в качестве отдельной частицы-монады божественного духа овладеть идеей служения Божественному Принципу. То есть,

осознать свою свободную самодеятельную отдельность проектом Трансцендентного и связать себя с метафизической ответственностью перед бытием как Единством, а не предметом потребительской экспансии.

Только такое пробуждённое сознание даёт настоящее освобождение и чувству любви. Оно создаёт возможность утверждения в нравственности более зрелой и уравновешенной совести, которая не исключая душевности, избавляет её от сентиментальности и поглощения обусловленностью.

Любовь, приобретая духовный характер, перестаёт быть только половой, дружеской, родительской, то есть связанной с какими-либо пристрастиями и предпочтениями. Как априорная, она не определяется эмпирическими интересами, оставаясь глубоко онтологической, связанной с мировым смыслом человека и его предназначением. Духовная любовь превращает моральный выбор людей в моральную практику формирования нравственных качеств, способных выводить мотивы людей за пределы их личного, группового и общечеловеческого эгоизма.

Индивидуум в духовности примеряет мерку идеала человеческого как такового к себе ради знания «Трансцендентного повеления» и своего «метафизического долженствования». Взятая «в себе» духовная любовь – это любовь к абстракции, это платоническая любовь к идее человека в разуме Бога, которая без духовно-практического вовлечения в душевную жизнь людей превращается в нечто надуманное, иллюзорное.

Часто уверяют, что невозможно любить человечество. Но что такое человечество не в количественном, а качественном представлении нашего сознания? Это и есть человеческое как таковое, родовая абстракция и вместе с тем онтологическая сущность, которая не где-то вдали, а всегда с нами.

За риторикой о подлинности любви только к конкретному живому человеку и за пафосом отрицания абстрактного гуманизма поспешно отвергается волевая сущность духовной любви как регулятивной идеологии и отвергается эффективность избранных мировоззренческих установок.

В наше время при псевдодемократическом разгуле либерализма и мелочной борьбой с большими нарративами и трансцендентализмом, особенно важно удерживать идеологии широкого космического сознания. А теософия, несомненно, является большим нарративом и было бы ошибкой приписывать ей тоталитарные установки.

## Литература:

1. Блаватская Е.П. Разоблачённая Изида. Т. 1. – М.: Эскмо, 2012.
2. Блаватская Е.П. Тайная Доктрина. Т. 3. Книга 5. –М.: «СИРИН» 1993.
3. Иоанте Хоскинс. ОСНОВЫ ЭЗОТЕРИЧЕСКОЙ ФИЛОСОФИИ или Основные положения «Тайной Доктрины» Е.П. Блаватской. – М.: Амрита Русь 2004.
4. Пригунов А.С. Современное миропонимание: теософия и наука. – Днепропетровск: АРТ-ПРЕСС, 2012.
5. Громов В.Е. Смысл и границы человеческой духовности. – Днепропетровск, НГУ, 2010.

**Алексей Владиславович Халапсис**  
*доктор философских наук,  
профессор кафедры философии и политологии  
Национальной металлургической академии Украины  
г. Днепропетровск*

## ТЕОЛОГИЧЕСКИЕ МИФЫ ИНФОРМАЦИОННОЙ ЭПОХИ

Каждая культурно-историческая общность обладает набором присущих ей представлений о принципах реальности («законах природы»), на основании которых возникают уникальные «вселенные смыслов»; вещи, невозможные в одних «мирах», могут быть «естественными» и даже обыденными — в других [5; 6]. Лишь при сопоставлении собственного кредо с альтернативными установками можно надеяться прийти к целостному миропониманию, о необходимости формирования которого писала Е. П. Блаватская. В этом отношении немалый интерес представляют трансформации христианской картины мира, подводящие западного человека к мифологии информационной эпохи.

Одним из следствий научной революции Нового времени было изменение взглядов по отношению к Божественному. Преодолевшая церковную догматику, наука пошла по пути, намеченному своей крестной матерью – католической теологией; пошла, и разграничила, *то что в этом мире может быть объяснено, а что – нет*. Даже самые абстрактные теологические системы хоть и с неохотой, все же допускали право Бога творить чудо, а значит – менять установленный (Им же) порядок, мотивируя это рассуждениями, смысл которых

сводился к тому, что нарушение плана является частью плана. Ученые в своем большинстве не стали ниспровергать Бога; они просто вывели чудо за пределы Его полномочий.

Молния перестала разрывать небо, став лишь *явлением природы*, да и другие чудеса стали вызывать вопросы. В таких условиях Церковь была вынуждена призвать на помощь теологию, которая для нее была одновременно и помощницей, и головной болью. С теологических систем был снят гриф «Для служебного пользования», а их авторы, польщенные оказанным доверием, взялись отделять «чистую религию» от «народных суеверий». И здесь оказалось, что сделать это безболезненно не получится, ибо чтобы нечто подобное осуществить, необходимо обладать если и не личным сакральным авторитетом, то хотя бы надежными верительными грамотами. С ними возникла заминка, ибо если в прежние времена достаточно было печати епископской канцелярии, то с падением церковного влияния этого стало мало — если печать канцелярии, то непременно Небесной. А без грамоты только и оставалось, что уходить от стрел критики в область трансцендентного. Заняв в ней устойчивую позицию, можно было бы раздавать вечные истины, объясняя и суеверам, и маловерам как *на самом деле* работает Бог. Проблема в том, что, рассуждая о трансцендентном, сам теолог, схоласт был далёк от возможности определить «трансцендентное». Умозрительные гипотезы способны *обозначить позицию*, но не служить доказательством, ибо духовные путешествия никаким образом не фиксируются, и скептик неизбежно будет апеллировать к доказательной базе недоказуемого.

И здесь чудо (пока в него верят) оказывается прецедентом, демонстрирующим как могущество небес, так и их вовлеченность в земные события. Чудеса — считать их багом или фичей — разрывают не только материалистическое одеяло, но и идеалистическую трансцендентную обертку, в которую заворачивают божественность. И дело здесь не в масштабе, и даже не в реальной пользе от чуда (хотя и это важно); самое главное — что божество вообще ответило, что оно заинтересовано в этом мире и его обитателях, а не занято только собой, как бог Аристотеля или пребывающие в интермундиях боги Эпикура. Большинству нужен такой бог, которому можно было бы пожаловаться на житейские невзгоды.

Однако времена меняются, и вместо богов чудить начинают люди. Тех, кто держит палец на ядерной кнопке, уже не пугают молнии Зевса; даже кометы, наводившие благоговейный ужас на

современников Гомера или Льва Диакона, сейчас возбуждают исключительно научный интерес. Беспокойство вызовут разве что те небесные тела, которые потенциально грозят человечеству повторением судьбы динозавров, но и здесь вопрос мало кто поставит в религиозной плоскости. Мы скорее будем искать возможности воспрепятствовать этому, — и вовсе не молитвой и не покаянием.

Если с человечеством не случится какой-нибудь апокалиптической неприятности, то технологии и дальше будут развиваться, причем еще стремительней, чем ныне. Византийские монахи считали даже бритье бороды богохульством (человек-де норовит улучшить творение Господа!); думаю, их бы сильно огорчили успехи сегодняшней медицины. Не знаю, сможем ли мы в ближайшие десятилетия с помощью нанороботов полностью модернизировать наше тело [7] и какие иные сюрпризы ожидать от постчеловеческого будущего [4], несомненно лишь то, что и впредь рамки «возможного», а за ними — и «обыденного» будут раздвигаться.

Казалось бы, наука и техника окончательно вытеснили богов с небес. Однако их сторонники не сидят сложа руки. Я говорю не о тех, кто считает кости динозавров проверкой веры палеонтологов, а о тех, кто всеми силами пытается взискать с науки ее долг теологии. Понимая, что сделать это напрямую весьма затруднительно, идут на такую трансформацию теологических доктрин, которая бы позволила интегрировать в них современные научные словари, тем самым создав иллюзию взаимопонимания. Например, Нэнси Эллен Адамс за счет отказа от догмата о всеведении пытается найти место Богу в новой научной вселенной, считая Его «эмерджентным феноменом» (emergent phenomenon), столь же реальным, как мировая экономика или Интернет [1]. Представления о законах природы как о неизменной воли Творца подвергаются пересмотру Беном Пэйджем в рамках диспозиционалистской онтологии (dispositionalist ontology) [8] и т.д. Впрочем, умозрительные модели сохраняют все недостатки умозрительности, о которых было сказано выше: это лишь ничем не подкрепленные версии. И если мистер Пэйдж лихо раскрывает своим читателям механизм создания Богом законов природы, то у кого-нибудь из них может возникнуть резонный вопрос: «А Вы рядом стояли?».

Для наукообразной теологии сейчас может и не лучшие времена, зато мифотворчество переживает бурный расцвет. По сути, главным условием востребованности мифологии является ее адаптация к

запросам информационной эпохи. Всё новые переселенцы осваивают виртуальные миры, причем некоторые почти полностью теряют связь с по-эту-сторону-экранный метрополией. Виртуальные друзья и виртуальное общение, виртуальное искусство и виртуальный бизнес, виртуальные деньги и виртуальный секс – все это стало частью повседневности всего за каких-нибудь десять-пятнадцать лет. Уже поднимаются вопросы о цифровой жизни после смерти, о цифровых духах, цифровых богах и т.д. [10]. Человек без виртуального гражданства (не зарегистрированный в социальных сетях, не отмеченный ником на форумах и чатах, не имеющий своей странички в Интернете или хотя бы электронной почты; короче говоря, электронный бомж) — уже исчезающий вид. Ну и, конечно, свою лепту в формирование новой мифологии вносит кинематограф. Причем порой происходит перевод старых философских идей на язык массовой культуры, а затем получившийся продукт порождает новые философские смыслы и темы. Одним из примеров такого рода стала статья Ника Бострома [2], написанная под влиянием фильмов «Матрица» и «Тринадцатый этаж». В ней автор обсуждает возможность создания человечеством будущего (постчеловечеством) компьютерной симуляции исторического процесса, причем смоделированные персонажи этих симуляций будут думать, что они живые люди. К примеру, наш мир могла создать какая-нибудь девочка-подросток, выполняя домашнее задание. Бостром допускает возможность создания симуляций внутри симуляций и т.д. Создатели «нашего мира» были бы богами для нас, но для них богами были бы их создатели и т.д. «Симуляционный аргумент» Бострома уже получил теологическую интерпретацию [9], равно как идея Мультиверсума [3] и другие философские, научные и околонучные модели.

Каждая культурно-историческая общность обладает набором присущих ей представлений о принципах реальности («законах природы»), на основании которых возникают уникальные «вселенные смыслов»; вещи, невозможные в одних «мирах», могут быть «естественными» и даже обыденными – в других [5; 6]. Поэтому современные религиозные и псевдорелигиозные концепции далеко отошли от традиционных теологических моделей, причем происходит как отказ от привычных догматов, так и осмысление новой научной и информационной реальности, в которой живет мир в XXI веке. Я не исключаю, что люди в совсем недалеком будущем будут смотреть на распространенные ныне религиозные практики примерно так же, как смотрели протестантские миссионеры на африканских шаманов.

В итоге можно заключить, что современный человек начинает осваивать виртуальные миры, и неудивительно, что в его представления о богах претерпевают эволюционные изменения. Тем не менее, запросы к небесам изменились не так уж сильно. И даже если боги живут не на этой горе и не на этом облаке, а где-то за пределами Вселенной или по ту сторону монитора, все равно потребность в их участии сохраняется. Ведь даже если мир – симуляция, то для чего-то она устроена, а это значит, что боги время от времени просто обязаны «шевелить мышкой».

### Литература:

1. Abrams N. E. A God that could be real in the new scientific universe / N. E. Abrams // *Zygon*. – 2015. – Vol. 50, № 2. – P. 376 – 388.
  2. Bostrom N. Are we living in a computer simulation? / N. Bostrom // *The Philosophical Quarterly*. – 2003. – Vol. 53, № 211. – P. 243 – 255.
  3. Collins R. The Multiverse hypothesis: a theistic perspective / R. Collins // *Universe or Multiverse?* / Ed. by B. Carr. – New York, NY: Cambridge University Press, 2007. – P. 459–480.
  4. Fukuyama F. Our posthuman future: consequences of the biotechnology revolution / F. Fukuyama. – New York, NY: Farrar, Straus and Giroux, 2002. – xiii, 256 p.
  5. Halapsis A. V. On the nature of the gods, or Epistemological polytheism as history comprehension method / A. V. Halapsis // *Evropský filozofický a historický diskurz*. – 2015. – Vol. 1, № 1. – P. 53–59.
  6. Halapsis A. V. Urbis et orbis: Non-Euclidean space of history / A. V. Halapsis // *Evropský filozofický a historický diskurz*. – 2015. – Vol. 1, № 2. – P. 37–42.
  7. Kurzweil R. Human body version 2.0 / R. Kurzweil // *The Scientific Conquest of Death: Essays on Infinite Lifespans*. – Buenos Aires: LibrosEnRed, 2004. – P. 93–106.
  8. Page B. The dispositionalist Deity: How God creates laws and why theists should care / B. Page // *Zygon*. – 2015. – Vol. 50, № 1. – P. 113–137.
  9. Steinhart E. Theological Implications of the Simulation Argument / E. Steinhart // *Ars Disputandi*. – 2010. – Vol. 10, № 1. – P. 23–37.
- Steinhart E. C. Your digital afterlives: computational theories of life after death / E. C. Steinhart. – Basingstoke, UK: Palgrave Macm



**Ирина Викторовна Валявко**  
*кандидат философских наук,  
старший научный сотрудник  
Института философии  
им. Г.С.Сковороды НАН Украины,  
научный сотрудник  
Украинской Свободной Академии наук в США,  
практик-целитель Рэйки II ступени*

## **ДУХОВНЫЕ ПРЕДВИДЕНИЯ Е.П.БЛАВАТСКОЙ: УНИВЕРСАЛЬНАЯ ЭНЕРГИЯ РЭЙКИ**

Е.П. Блаватская была, есть и останется в духовной истории человечества, одной из самых неординарных и ярких личностей XIX века. Глубоким мыслителем, чьи идеи, теории и разработки намного опередили ее время и до сих пор не до конца поняты и приняты потомками. Она обладала необычайными способностями проникновения в неизведанные области человеческих возможностей – предчувствием и предвидением событий. Блаватская видела Вселенную под другим углом зрения, пока еще доступным не многим, но она верила в силу человеческого Духа и познания и в то, что люди придут к осознанию многих вещей, не подвластных пока их пониманию.

В своих работах она писала об энергиях, рассматривая их в разных ракурсах. В том числе Блаватская говорила и об энергии исцеления, которая способствует духовному росту человека, о ней знали и активно использовали еще жители Атлантиды. Эта энергия, по мнению Блаватской, присутствует на Земле с давних времен и в разных формах и дается тем, кто готов ее воспринять и работать с ней. Одним из проявлений этой энергии, описанной Блаватской, стала универсальная энергия Рэйки «пришедшая в мир» через японского буддиста Микао Усуи в 1922 году. Пребывая на горе Курама в состоянии поста, молитв и медитаций на 21 день он получил знания об этой энергии и понес его в мир. Он основал духовное общество целителей, работающих по системе естественного исцеления посредством наложения рук «Усуи Рэйки Риохо Гаккай». Усуи Рэйки Риохо была создана как свободная система, чтобы ни один человек не смог предъявить права на владение ею как во время жизни Микао Усуи, так и в будущем. Это сделало систему Рэйки

свободно доступной всем, кто желает практиковать её. У Микао Усуи было множество учеников, некоторых из них он инициировал в ранг Мастера-Учителя системы. Распространение и развитие западного Учения Рэйки начиналось в Америке благодаря Хаваё Такате, обучавшейся у Тадзиро Хаяши, который был одним из последних учеников Микао Усуи, удостоенных звания Мастера. На сегодняшний день существует несколько десятков методик, в названии которых есть слово Рэйки. Основателями подобных направлений, как правило, являются Мастера Рэйки, которые достигнув определённого уровня, начинают формировать свой стиль, вырабатывать свои методы и несколько видоизменять систему в соответствии со своим мироощущением. Таким образом, система развивается и несколько видоизменяется, хотя основа ее остается. В данной ситуации, когда отсутствуют сравнительные данные и исследования по этой теме сложно однозначно оценить вводимые изменения и модификации и ответить на вопрос улучшают они систему или искажают ее. Однако то, что, человек, получая инициацию Рэйки, начинает заниматься в первую очередь самоисцелением, и через это приходит к более глубокому осознанию себя и своей настоящей сущности, чувствует единение со Вселенной и начинает воспринимать себя как часть целого – ставит систему Рэйки в один ряд с великими духовными традициями человечества. В Украину система Рэйки пришла в 1990-х годах и получила достаточно широкое распространение. Правда до сих пор не создана Украинская ассоциация Рэйки и целители Рэйки в основном занимаются со своими Мастерами на кругах Рэйки и практикуют с тем, кто к ним обращается. Точных социологических подсчетов по поводу количества практикующих пока не существует, однако в славянских странах это направление получило гораздо более широкоераспространение и поддержку, чем в Японии, где Рэйки была «проявлена».

Слово Рэйки состоит из двух иероглифов: «Рэй» и «Ки». В японском «Рэй» имеет значение вселенная, дух, душа, а «Ки» означает энергию, разум, настроение. В целом «Рэйки» – это *универсальная жизненная энергия*, благодаря которой происходит физическое и духовное исцеление всех тел человека. Рэйки еще можно назвать разумной плазмой, энергией обладающей сознанием, распределяясь в поле человека она трансформируется в энергию того качества, которое в данный момент наиболее ему необходимо и направляется в нужное место. Практикующий Рэйки в данном случае

является просто проводником космической энергии. Рэйки действует на человека даже когда он не верит в эту систему. Хотя основная цель получения посвящения в Рэйки – это усиление веры в силу света и любви. В Рэйки существует пять жизненных принципов, которым Микао Усуи завещал своим ученикам и которые составляют основу этой системы и сегодня. Звучат они в переводе (трансформирую частицу «не») так:

1. Именно сегодня радуйся.
2. Именно сегодня ожидай самого лучшего.
3. Будь сердечен ко всему живому.
4. Честно зарабатывай себе на жизнь.
5. Будь благодарен за полученную благодать.

Думаю, они актуальны и сейчас для каждого человека, который идет по пути духовного развития. Во многом Рэйки по своей направленности созвучно одной из задач, сформулированной Теософским обществом в 1875 году: *«Исследование необъясненных законов природы и сил, сокрытых в человеке»*. Именно этим и занимается система Рэйки: исследует внутренние силы, сокрытые в человеке и усиливает его веру. Человечество планеты вышло на эволюционную дугу развития, которой присуще расширение сознания, усиление Космического мышления, новый взгляд на существующий проявленный Мир форм. Этой эволюционной дуге присущи также беспредельные для человека возможности духовного роста. Среди нас уже давно живут люди, которым доступны более высокие энергетические уровни планетарного сознания. И сейчас на Земле живут люди с новым и старым уровнем энергетики сознания. Люди «проснувшиеся», с новым планетарным сознанием легко воспринимает идеи Блаватской, видят в ее трудах глубокий смысл и значимость и понимают, что Блаватская воевала всю жизнь не с наукой как таковой, а с окостенелостью мышления, с «монополией на науку», которая остается и по сей день. И одной из наших задач является «расшифровать» и донести потомкам ее послания, поскольку, как и предвидела Е.П. Блаватская, к материи и энергии должен быть присоединен принцип сознания человека и тогда мы сможем изменить мир к лучшему.

**Виктор Васильевич Воробьев**  
*кандидат архитектуры,  
доцент кафедры архитектурного проектирования и дизайна  
Приднепровская государственная академия  
строительства и архитектуры,  
г. Днепропетровск*

**Ольга Семеновна Шило**  
*Архитектор,  
г. Днепропетровск*

## **ТЕОСОФСКИЕ АСПЕКТЫ ПРОСТРАНСТВА В АРХИТЕКТУРЕ И ГРАДОСТРОИТЕЛЬСТВЕ**

**1. Актуальность темы.** Подлинная эволюция зодчества – это отражение духовных (энерго-информационных) аспектов погружения сознания в физический мир. В исследовательской литературе данный вопрос практически не нашёл освещения. Тогда как актуальность проблемы обусловлена необходимостью обоснования эволюционных подходов к архитектурному проектированию.

Опираясь на ключевые идеи теософии, представленные в фундаментальных трудах Е. П. Блаватской (1) (Часть I. Космическая эволюция. Часть II. Эволюция символизма; Часть III. ADDENDA. Оккультная и современная наука; а также ряд положений, изложенных во втором и третьем томах «Тайной доктрины», касающиеся разных аспектов эволюции Вселенной и Человека), авторами доклада проведены исследования, направленные на устранение несоответствия между причиной и следствием формообразования естественных и антропогенных объектов.

Они базировались на академических и альтернативных **методах исследования** и охватывали период с 1991 по 2015 годы.

**Условия исследования** – наличие необходимой приборной и картографической базы, наличие специалистов по различным областям знаний, доступ к древним манускриптам, возможность проведения измерений и моделирования в разных регионах постсоветского пространства. Основные результаты изложены в настоящих тезисах. – раскрытие взаимосвязи эволюционных этапов образования пространств с разной метрикой, транслируемой в архитектурно-градостроительные объекты, с этапами трансформации

духовной (энергоинформационной) структуры человека на разных уровнях развития его сознания.

2.1. Пространство внутри каждого геометрического тела – шара, цилиндра, конуса, параллелепипеда и других, используемых для помещений и зданий, а также пространства между ними, связаны только со своим тонким миром с соответствующим числом измерений пространства. Конкретная геометрическая конфигурация объекта проявляла внутри себя соответствующие вибрации, фиксируемые посредством Осирования.

2.2. Манифестация тонких миров выглядела в виде особого энергоинформационного шара, находящегося на многомерной энергоинформационной оси. Шар вел себя как разумная сущность, с которой осуществлялось взаимодействие с помощью активизации сушумны и шишковидной железы. Человек и Вселенная становились при этом Единой Сущностью.

2.3. Утрата данного Единства привела людей к потере способности мыслить без ошибок, воспринимать реальность в её целостности. Для минимизирования числа просчетов, применялись технология коллективного решения проблем, находясь в круглом зале – фрактале первичной формы разворачивающейся Вселенной.

2.4. Круг как двумерная проекция трехмерной сферы, фрактально присутствовал в структурировании орографических форм любого региона на Земле, что детектируется с помощью метода плани-интерферометрического анализа форм земной поверхности [3]. Вселенная проецировала себя в виде кругов (сфер) с центрами на вершинах выпуклостей рельефа. Центры являются вершинами силового кристалла Земли, который, по мере смены астропланетарных эпох, изменялся в соответствии с чередованием тел Платона. Кристалл имеет иерархическую структуру. Процесс усложнения его формы продолжается и транслирует себя в Пространство Вселенной.

2.5. Всякая вершина нового кристалла осциллирует семь вложенных друг в друга сфер (кругов), шаг между которыми связан с иерархическим уровнем генерирующего их (осциллирующего) узла (вершины силового или энергоинформационного – суть – духовного, геокристалла). Поверхность Земного шара – симбиоз форм на основе кристаллической решетки и интерференции вложенных друг в друга кругов/сфер/кругов, каждая из которых в трехмерной интерпретации есть также тор, как и сама Вселенная, с характерным прямым и встречным – обратным, спиралевидным рисунком движения энерго-

информационных потоков – от полюса к полюсу тора, и под углом к его боковой поверхности.

2.6. Пронизывающие друг друга кольцевые структуры создают в рельефе зоны напряжений и ослаблений в грунтах, на основе которых проявляются все конфигурации тальвегов и водоразделов. В точках осцилляции возводились первичные кольцевидные сооружения. Как, впрочем, и в точках-центрах граней каждого из силовых кристаллов. Холмы в рельефе, расположенные в центрах граней, создавали восходящий энергоинформационный поток, цветность которого была связана с углом наклона поверхности холма (конуса). Поток был осью связи с системой религиозных воззрений; геометрических особенностей соответствующего им храма; правилами поведения человека внутри этого круга; уровнем развития его сознания; предпочтением использования в постройках крупных, средних или малых архитектурных форм; музыкальными системами, вызывающими настройку на «своего» Бога; системой запахов; геометрическими типами (траекториями) пространственных перемещений; типами симметрии и асимметрии среды; видами активности во времени и часе суток, недели, месяца и года; типом энергии, соответствующим тонким планам; кармическими задачами, предписанными для реализации в данном астропланетарном цикле; видами трудовой деятельности; использованием природных стихий.

2.7. Всякая последующая стадия «дробления» Вселенной, выраженная в образовании новых геометрических форм, требовала от человека перехода к новым геометрическим типам архитектурных объектов и адекватных им пространственных форм деятельности. Принципы планировки зданий и поселений базировались на геометрической конфигурации генерального плана населенного места, образованного каждым новым этапом дифференциации Вселенной.

2.8. Сакральной инструкцией учета принципов структурирования Вселенной в рукотворных объектах является **мандала, содержащая в себе все программы разворачивания и сворачивания Вселенной**. В эниопространстве над и под мандалой существуют геометрические конфигурации всех объектов, которые могут здесь быть или когда-либо были. Мандала – многоплановая, многомерная, многовременная структура – фрактал Вселенной. Имеет 2400 экзотерических, и еще больше эзотерических прочтений, каждое из которых есть принцип организации плана и фасадов зданий, а также устройства населенных

мест с учетом их превращения во фрактал Мироздания в той или иной стадии его разворота.

2.9. Все факторы, процессы и объекты, сменявшие друг друга, сосуществовавшие вместе в разных комбинаториках, образовывали соответствующее число векторов космических сил, пространственно проявляющих себя по отношению к Земле как к планете в виде матрицы физических и метафизических «линий», в виде подвижной, живой космической решетчатой структуры. В ней действовали и продолжают действовать восходящие, нисходящие и «диагональные», идущие под разными углами относительно горизонта, энергоинформационные потоки. Число векторов сил равно числу реакций структуры форм планов и фасадов зданий, а также генеральных планов населенных мест. Древние объекты встраивались в ячейки многомерных пространственных силовых решеток, не разрушая их абриса и не устраняя полосы или плоскости энергоинформационных потоков, которые их образуют. Позже резонанс был прерван.

2.10. Были введены такие системы формообразования зданий и сооружений, в которых конфигурация и размеры помещений не отвечали конфигурации и размерам ячеек многомерной пространственно-временной решетки силового каркаса Земли и Вселенной, образующих Единство.

2.11. Согласно Вселенским часам, наступает время возвращения на путь гармонического взаимодействия человека с планетой и космосом, включая переход к архитектуре, энергоинформационная структура которой поможет подъему людей на более высокочастотный уровень бытия.

### **3. Основные выводы**

1. Труды Е.П.Блаватской и теософия в целом содержат знания о структурном устройстве Мироздания, показывают его видимую и незримую иерархическую систему, объясняют этапы рождения и развития каждой ее составляющей, соединяют в целостность на доступном современному человеку уровне все виды знаний, полученные разными путями, указывают на возможности их прикладных интерпретаций для разных сфер деятельности, включая архитектуру.

2. Вселенная диктует необходимость перехода к поселениям, формообразование которых основано на многомерности сфер и кругов, зданий, превращенных в шаровидные и яйцевидные формы, или формы, соответствующие новой конфигурации силового

кристалла планеты. Такие объекты будут приемо-передающими антеннами, создающими фактом конфигурации своего пространства, вложенного в пространство точек осциллирования сферических энергоинформационных структур [2], или – Мировых Линий – особых линий, возникающих в зонах взаимодействия пространств с разной метрикой.

3. Мировые линии обладают свойствами прямого соединения планеты, зданий на ней и людей в зданиях с Мирами Богов (с Космическими Разумами) того или иного качества. Возникает возвращение систем проекций пространств, вложенных друг в друга, на конкретные Точки Силы (Места Силы) на рельефе.

4. Задача зодчего – дешифровать конфигурацию и планировку объекта для конкретного места на земле из пространственной матрицы астропланетарных связей, что является преломлением основных положений теософии к объектам архитектуры и градостроительства.

#### **Литература:**

1. Блаватская Е.П. Тайная доктрина. Синтез науки, религии и философии. Том I. Космогенезис. – М.: Эксмо, Харьков: Фолио, 2011. – 880 с. - (Великие посвященные).

2. Воробьев В.В., Шило О.С. Антеннирующий эффект формы в эकोполисе «Днепровские Пороги» / Создание высокотехнологичных социоэкополисов в Украине на основе концепции сбалансированного (устойчивого) развития. Сб. науч. Трудов. Вып. №60. – Дн-вск, ПГАСА, 2011. – С. 36 – 44.

3. Воробьев В.В., Шило О.С. Планировочная интерферометрия и планифония экополиса «Днепровские пороги» / Новини науки Придніпров'я. – Дніпропетровськ, ПДАБА, 2011. – №3. – С. 24 – 30.



**Юлия Дмитриевна Родина**  
*Старший преподаватель кафедры педагогики и психологии  
Днепропетровского государственного института  
физической культуры и спорта  
г. Днепропетровск*

## **ВОСПИТАТЕЛЬНОЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ УЧЕНИЯ И ЛИЧНОСТИ ЕЛЕНЫ БЛАВАТСКОЙ**

В XXI веке особой задачей человечества является следование эволюционному пути развития, в противовес ограниченности пути научно-технического прогресса, продемонстрировавшего несостоятельность однобокого подхода. Подтверждением этого стал всесторонний кризис, постигший человечество в начале нового тысячелетия, который затронул все стороны жизни человека и общества – материально-экономическую, социально-политическую и нравственно-духовную. Особо остро стоит проблема поиска ориентиров и точек опоры системы развития и воспитания эволюционного этапа пути человека третьего тысячелетия.

Осмысливая различные аспекты духовного пути Елены Петровны Блаватской, задачей исследования стало выявление влияния жизни и деятельности Елены Петровны с точки зрения педагогической науки

Для решения этой задачи рассмотрим одну из основных категорий педагогики – воспитание, прежде всего, с точки зрения видов воспитательного воздействия. Воздействия конкретной личности различают в двух аспектах: – непосредственно личное сознательное и опосредованное личное бессознательное. В первом виде воспитательного воздействия, конкретная личность осознает себя педагогом и рассматривает воспитание как целевой процесс воздействия на окружающих. Во втором виде основным воздействующим элементом становится пример жизни и деятельности конкретного лица, который без специальных упражнений, убеждений и оцениваний формирует условия для воспитания личностей других людей. Деятельность Елены Петровны не была педагогической и поэтому не несла первого вида воспитательного воздействия, когда человек осознает себя педагогом

и ставит перед собой педагогические задачи. Наша цель, рассмотреть, можно ли считать деятельность Елены Петровны относящейся ко второму типу воспитательного воздействия – личного бессознательного.

Для решения этой задачи рассмотрим одну из основных категорий педагогики – воспитание, прежде всего с точки зрения видов воспитательного воздействия. С точки зрения педагогики содержанием воспитания есть: моральные нормы, отношение к предметам и явлениям, восприятие мира. Все три пункта отражены в деятельном воздействии того, чем жила Елена Петровна, положив начало и развивая теософское движение. Свой личный жизненный путь она устремляла к высокому духовно-нравственному эталону, который был актуальным как для ее современников, так и для ныне живущих людей всех возрастов. Е.П. Блаватская учила правильному восприятию материального мира и глубинной сути предметов, вопреки кажущейся очевидности, вводя в научного обиход целостную картину мира с определяющей духовной основой. Данная картина не только связывает восточные и западные доктрины, древнейшее и современное понимание явлений и предметов, но и позволяет воспитывать в рамках наиболее продуктивного нравственно-этического или духовного подхода в воспитании. Этот подход, в отличие от более известных двух (авторитарного и гуманистического), выводит личность как из узкого восприятия мира в рамках собственного «Эго», так и из плоскости общественно-обусловленных ценностей на космический уровень целостного понимания и восприятия как мира, так и ценности своей жизни. В этой связи, задачи, созданного Блаватской теософского общества позволяют расширить цели стандартного воспитательного воздействия.

Елена Петровна, разоблачая невежественность исключительно материалистического подхода в познании, посредством влияния своей Личности и деятельности созданного ею общества, представила новый тип воспитательного процесса, который актуален и сегодня. Сутью его стало: личное сознательное воздействие Учителей человечества во всех областях науки и этики через Елену Петровну Блаватскую как медиатора этого воздействия, которая через собственный пример обучала все последующие поколения вечным Истинам эволюционного становления человека и мира.

**Михаил Георгиевич Мурашкин**  
*доктор философских наук, профессор,  
профессор кафедры философии и политологии  
Приднипровская государственная академия  
строительства и архитектуры  
г. Днепрпетровск*

## **РОЛЬ СУБЪЕКТИВНОГО ФАКТОРА В ЯВЛЕНИЯХ СОВРЕМЕННОЙ КУЛЬТУРЫ КАК ОТРАЖЕНИЕ ИДЕИ ЕДИНОГО АБСОЛЮТА В УЧЕНИИ Е.П. БЛАВАТСКОЙ**

Учение Е.П. Блаватской о Едином Абсолюте, основанное на универсальном единстве всех религий актуально для современного мира. Е.П. Блаватская раскрыла общность мистических учений, обосновав тождественность смыслов символики различных религиозно-мистических направлений. Эти знания востребованы современностью, что нашло отражение в философском понятии трансцендирования или высшем состоянии сознания в психологии.

*Трансцендирование* – это перешагивание, выход за пределы состояний обычного повседневного бодрствования человека, выход за пределы определенного опыта к более высокой ступени бытия духа, к состоянию вдохновения, озарения, к «Высшему», где «Высшее» или мистическое, является моментом разрушения прежних, устаревших структур сознания (С.С. Аверинцев) при творении человеком нового. «Высшее» имеет характеристики покоя, блаженства и лишённой содержания (К. Ясперс) как результат разрушения прежних структур сознания, как состояние, при котором отсутствует воля, стремление. Трансцендирование осуществляется при помощи воли, стремления к выходу за пределы повседневного опыта. При этом стремления недостаточно для достижения «Высшего», в виду отсутствия самодавления этого «Высшего». Еще в культуре античности признавалось, что самодавление существует там, где нет стремления (А.Ф. Лосев), а есть независимость, в том числе и от стремлений и стимулов. В таком случае «Высшее» не должно чем-то конкретно актуализироваться, стимулироваться. Человек имеет моменты выхода за пределы повседневного состояния бодрствования. Эти моменты фиксируются в понятии трансцендентное и отражают особые состояния сознания, состояния

вдохновения, озарения. «Высшее» в таком случае является моментом трансцендентного, моментом вдохновений и озарений, когда разрушаются прежние структуры сознания в креативном акте. Так «Высшее» присутствует и в мистическом опыте.

*Трансцендентальное* – это доопытное, до опыта «Высшего». Но трансцендентальное – это не любое доопытное. Это то доопытное, которое делает возможным опытное познание трансцендентного и опыта «Высшего», как момента трансцендентного. Возможное делает трансцендентальное категорией гносеологии. О трансцендентальном опыте мы говорим, оперируя понятиями о генетическом, которое определяет возможности узнавания и проявления трансцендентного и состояния «Высшего», собирающего воедино такие характеристики, как покой, блаженство, лишённость содержания. Следовательно, о трансцендентальном мы говорим только как о возможном, заложенном генетически. Трансцендентное же мы обсуждаем как опыт, который вне обычного повседневного бодрствования человека, в котором наличествует состояние «Высшего». О трансперсональном мы говорим, когда рассматриваем спектр изменённых состояний сознания, то есть различные его состояния. О трансгрессии мы говорим, когда рассматриваем силу, которая превосходит установленный предел, когда рассматриваем состояние, приводящее к нарушению тех или иных правил, законов, норм.

Эстетическое содержит в себе и трансцендентальное, и трансцендентное, и трансперсональное, и трансгрессивное, схватывая момент «Высшего». Высшее – состояние человека, при котором абсолютно нет страха ни перед чем (М.Г. Мурашкин), а значит, страх не затемняет смерть (Д. Кришнамурти), и смерть представляется не уничтожением, а единственной настоящей жизнью (В. Джемс). Данное состояние и определяет суть эстетического.

Е.П. Блаватская своим учением о Едином Абсолюте раскрыла общность мистических учений, через что обосновала объединяющие компоненты направлений культуры в целом. Это востребовано современностью, которая говорит о сходстве понятия трансцендирования у философов, эстетического в художественной культуре, в высшего состояния сознания в психологии.

## Литература:

1. Аверинцев С.С. Мистика // Новая философская энциклопедия. – В 4т. – Т.2. – М.: Мысль, 2010.
2. Джемс В. Многообразие религиозного опыта. – СПб.: Андреев и сыновья, 1993.
3. Кришнамурти Д. Записные книжки. – М.: Разум/ Мир Кришнамурти, 1999. – С. 112-114.
4. Лосев А.Ф. История античной философии. Поздний эллинизм. – М.: Искусство, 1980. – С. 449-503.
5. Мурашкин М.Г. Записи 2000 года. – Дніпропетровськ: СІЧ, 2006.
6. Ясперс К. Общая психопатология. – М.: Практика, 1997. – С. 150-162.

**Олексій Миколайович Ярош**  
*кандидат філософських наук,  
доцент кафедри філософії і педагогіки  
ДВНЗ «Національний гірничий університет»  
м. Дніпропетровськ*

## ДУХОВНА ПРАКТИКА І ПІЗНАННЯ НА СХОДІ І ЗАХОДІ

Буття сучасної людини є настільки багатоманітним і швидким, що людині не вистачає часу на себе в сенсі трактування «турботи про себе» Мішелем Фуко. В лекціях, умовно названих пізніше як «Герменевтика суб'єкта», 1982 року він запропонував слухачам своє бачення понять духовність, духовна практика і істина. Він зробив декілька ключових наголосів, щодо цих понять. Зокрема, стосовно філософії, яку М.Фуко розуміє як форму думки, яка задається питанням: що дозволяє суб'єкту осягти істину; форму думки, яка прагне визначити умови і межі розуміння предмета [1]. В цей же час духовністю філософ називає той пошук, практичну діяльність, досвід, за допомогою яких суб'єкт задає в самому собі перетворення, необхідні для досягнення істини. Як відомо, така практика перетворення повинна проходити шляхом докорінної перебудови буття суб'єкта. Французький філософ зазначає, що в цьому перетворенні суб'єкт здійснює якісний перехід в своє інобуття. Це перетворення здійснюється через рух любові, за рахунок чого суб'єкт втрачає свій статус, і через роботу над собою – аскетичну практику.

Результатом стає не просто осягнення істини в гносеологічному розумінні, а докорінний перехід в сферу істини, що і реалізовує саме буття суб'єкта. З точки зору духовного досвіду акт пізнання сам по собі не міг би забезпечити осягнення істини, не будь він підготовлений, супроводжуваний, завершуваний певним перетворенням суб'єкта – не індивідуума, а власне самого суб'єкта в його безпосередньому бутті. Говорячи про наближення до інобуття суб'єкта, необхідно відмітити, що мета духовних практик складається в активізації онтологічної межі, в силу чого вся людське життя має бути спрямоване і відкрите до іншого, знаходячи значимість тільки в його світлі. Це шлях до визначення граничних основ людського буття. Тут варто відзначити близькість такої позиції і західній релігійно-духовній практиці, і східній.

В цьому сенсі, пізнання істини як практика, духовна практика, є надзвичайно складним етапом, який під силу не кожній людині, а лише декотрим, можливо «обраним». Це пов'язано із тим, що життя людини кероване певними соціальними очікуваннями, нормами, які диктуються суспільством все наше життя і закладаються в саму структуру нашої свідомості. А виникнення в нашому житті чогось, що є не обов'язковим, навіть девіантним, з точки зору навколишнього суспільного середовища, може стати на заваді процесу соціалізації. Виходить так, що суб'єкт, який вже має певний соціальний статус, а духовна практика вимагає від суб'єкта відмови від взаємодії із відповідним суспільним порядком, чи суспільним зразком, в рамках якого і відбувається відтворення суспільного статусу суб'єкта духовного пізнання.

М.Фуко також наголошує на тому, що «духовно-практичний» підхід до пізнання істини і формування нового «наукового» підходу, які в структурі пересічної свідомості взаємно витісняють один одного, насправді почали відділятися одне від одного ще в період розвитку теології і власне шкільного богослов'я. Богослов'я, виступивши в якості раціонально обґрунтованої рефлексії з універсалістськими претензіями, стало в той же самий час «підставою принципу пізнавального суб'єкта взагалі, суб'єкта пізнання, який знаходив у Бога одночасно і образ, і абсолютну наповненість, і вищу досконалість, і разом з тим свого Творця, і значить, зразок»[1]. Таким чином, акцент на «горизонтальному» розширенні знання став підміняти «вертикальний», кількісний підхід до знання став підміняти якісне перетворення пізнавального суб'єкта. Цим

схоластичним шляхом пішла філософія і наука, повіривши в можливість замінити собою духовну складову людської природи.

Звертаючись до світоглядних засновків Сходу ми приходимо до розуміння того, що тут розрив між актом пізнання істини і актом пізнання в духовному сенсі відбувся відмінним від європейського шляхом. Говорячи про філософію Сходу, ми завжди відмічаємо, що релігійна складова є невід'ємною і навіть природною для цього типу філософування (Індія, Китай).

Можливо, саме тому духовно-практичний підхід Сходу виявляється дуже привабливим, адже через це суб'єкт повертає собі внутрішню цілісність і осмисленість буття, і, в декотрих випадках, готовий навіть на відхід від суспільно визначеного порядку заради якісного перевтілення своєї сутності.

Теософія, що за своїм визначенням демонструє синкретичну єдність внутрішнього утримання духовної цілісності та зовнішні форми її соціалізації відповідно до трансцендентної детермінанти, презентує поєднання східного та західного шляху духовної практики як способу життя. Саме вчення Олени Блаватської та її погляди на практичну теософію, представлені в роботах «Ключ до теософії»[2], «Хто такі теософи?» [3] тощо, може виступати зразком свідомості, що наближена до життєвої реалізації духовного суб'єкту.

#### Література:

1. Фуко М. Герменевтика суб'єкта. [Електронний ресурс] – Режим доступу до ресурсу: <http://www.rulit.me/books/germenevtika-subekta-read-233534-12.html>
2. Блаватская Е.П. Ключ к теософии. М.: Эксмо, 2009.
3. Блаватская Е.П. Кто такие теософы? // Тайная доктрина теософии. Сб.статей. М.: Сфера. 2006. – С. 9 – 20.

**Александр Владимирович Тимофеев**  
*Ассистент кафедры философии и педагогики*  
*Государственного ВУЗ*  
*«Национальный горный университет»*  
*г. Днепропетровск*

## **ПРОБЛЕМА НЕНАСИЛИЯ С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ ТЕОСОФИИ**

В октябре 1982 года, в разгар холодной войны между США и Советским Союзом, журнал Американского Теософского Общества опубликовал статью вице-председателя Международного Теософского общества Джона Альджео «Теософский взгляд на войну и насилие» [1]. Положения, представленные в статье, являются востребованными в современном мире. Опираясь на идеи, изложенные в работе американского теософа, а также других мыслителей, близких по своим воззрениям к теософскому мировосприятию, представим некоторые аспекты по проблеме ненасилия с точки зрения теософии.

Приводя в своей статье несколько примеров, иллюстрирующих, что проблема морального выбора не сводится к простым решениям в двухзначной системе «истина-ложь», американский теософ пишет, что большинство ситуаций, с которыми мы сталкиваемся в жизни изо дня в день, не решаются простым выбором между правильным и неправильным, между хорошим и плохим, а скорее выбором между двумя или более вариантами, ни один из которых не является абсолютно достаточным. Отвечая на вопрос: «Как теософское учение помогает нам переосмыслить проблемы войны и насилия?» Дж. Альджео приводит цитату из книги «Ключ к Теософии» Е.П. Блаватской: «Есть ли у вас какая-либо этическая система, которой следуют в Теософском Обществе?». Ответ Теософа: «Этика у нас есть, и достаточно ясная для всех, кто бы захотел ей следовать. Это суть или сливки мировой этики, собранные из учений всех великих реформаторов мира. Потому вы обнаружите в ней идеи Конфуция и Зороастра, Лао-цзы и Бхагавад-гиты, заповеди Гаутамы Будды и Иисуса из Назарета, Гиллеля и его школы, равно как и Пифагора, Сократа, Платона и их школ» [2, с. 28]. Этика всех великих реформаторов и школ может быть дана в «Золотом Правиле» [3]. Какими бы словами оно не была выражено, «Золотое Правило»



является основой этического действия и, следовательно, нашей реакции на насилие: «Поступайте с другими так, как вы хотели бы, чтобы поступали с вами». Золотое правило может быть сформулировано и в другой трактовке: «Здесь нет других, так что те действия, которые вы делаете по отношению к другим, вы на самом деле, делаете для себя». Подобное толкование вытекает из третьего основного положения Тайной доктрины: «Фундаментальное тождество всех душ с Всемирной Превышной Душой» [4, с. 73]. Если вы и я духовно едины и через данное единство с Основанием всего бытия, как можно желать нанести вред самому себе или совершить насилие над собой? Все существа желают собственного благополучия. Поэтому должно желать всем того же, чего я хочу для себя, так как мы едины. Золотое правило также можно суммировать в одном слове *ahimsa* (абсолютное ненасилие). В общении с нашими ближними (которые есть мы, но под другим именем) мы должны быть безвредными, ненасильственными, то есть поступать так, как мы хотели бы, чтобы поступали с нами, или, как мы бы поступали с самими собой.

Но означает ли это отказ от насилия? Американский теософ, основываясь на идеях, высказанных Е.П. Блаватской в «Тайной доктрине» утверждает, что борьба совместима с ахимсой, потому что без борьбы ненасилие не имеет значения действия, это только мотив. В «Ключе к теософии» Е.П. Блаватская, обсуждая самопожертвование как самый высокий стандарт поведения, писала: «Мы говорим, однако, что самопожертвование должно совершаться с разбором; если же оно совершается слепо, без учёта справедливости и последующих результатов, то оно зачастую может оказаться не только напрасным, но и вредным. Одним из фундаментальных правил теософии является справедливость по отношению к самому себе, но не личный самосуд – себя следует рассматривать как часть коллективного человечества, проявляя к себе справедливость не большую, но и не меньшую, чем по отношению к другим; кроме, конечно, тех случаев, когда одним своим самопожертвованием мы можем принести пользу многим» [2, С. 28].

В «Золотых ступенях» [5] Е.П. Блаватская дала нам набор принципов для руководства нашего поведения, которые охватывают множество ситуаций. «Золотые ступени» содержат несколько положений или шагов, которые делятся на три группы. Последняя группа, состоящая из четырех последних шагов, дает практические советы для практикующих ахимсу. Первый шаг – мужественно

терпеть несправедливость, направленную против самого себя. Это сущность наставления Христа – подставлять другую щеку. Следует отметить, что данные советы выходят за пределы эмоциональной чувственности и носят характер практических действий. Как сказал Будда: «Если человек по непониманию делает мне вред, я вернусь к нему защитой моей любви; чем больше зла исходит от него, больше пользы будет идти от меня» [цит. по 1, С. 284]. Само по себе зло не может не быть злом, ни ненависть ненавистью; но зло перестает быть злом, только столкнувшись с добром, и ненависть, столкнувшись с любовью.

В данном контексте актуальными представляются параллели с учением английской женщины-мистика XIV века Юлианы из Нориджа, которая была глубоко обеспокоена наличием в мире греха. В книге «Откровения Божественной Любви», описывая явленные ей 8 мая 1373 г. «Божественные видения» («shewing»), Юлиана приводит ответ Христа на волновавшую ее проблему зла: «Правда, что грех есть причина всей этой боли, но все должно быть хорошо и все будет хорошо, и все, что бы то ни было, будет хорошо» [6, С. 173]. Обращая пристальное внимание на те моменты откровений, которые имеют универсальную ценность, Юлиана разворачивает послание откровения в направлении общечеловеческих нужд и интересов, заканчивая трактат словами: «Ты хочешь знать замысел твоего Господа касательно этого всего? Так знай – любовь была Его замыслом.... Держись этого, и ты узнаешь и поймешь больше об этом. Но ты никогда не узнаешь и не поймешь из этого ничего другого – бесконечно» [6, С. 443]. Приведенные строки из трактата Юлианы Нориджской близки идеям Джона Альджео из цитируемой нами статьи: «Для того чтобы постичь великую картину, которая охватывает и гармонизирует войны и насилие, а также мир и любовь, демоническое и божественное, нам нужно видение, которое охватывает все вещи и события от создания мира и до его конца. Без такого видения мы можем только надеяться и рассчитывать на то, что Великий План на самом деле приведет в порядок все существующее» [1, С. 286].

Мир постоянно находится под угрозой войн и насилия. Тем не менее, акты насилия, к которым мы иногда вынуждены прибегать в практической плоскости наших действий, все же приносят несоизмеримо меньше вреда, чем насилие в наших мотивах и отношениях. Мы должны научиться очищать наши мотивы и улучшать наши отношения, делая сознательный выбор при решении

сложных моральных проблем. Ведь, как пишет Е.П. Блаватская: «Тот факт, что каждая мысль и каждый поступок в продолжение всей жизни оказывают соответствующее хорошее или дурное влияние на других членов общечеловеческой семьи, делает строгое чувство справедливости, нравственность и неэгоистичность необходимыми условиями будущего счастья и прогресса» [2, С. 114]. Следует заключить, что принципы теософии относительно проблем войны и насилия тесно перекликаются с буддийским принципом ахимсы, отражённом в «Золотом Правиле» [3] и в последних четырех «Золотых ступенях» [4], однако эти принципы должны применяться в конкретных случаях, обращаясь к каждодневной практике морального совершенствования, неразрывно связанного с теософским понятием Единства, объединяющего всё человечество.

### Литература:

1. Algeo John. A Theosophical View of War and Violence / John Algeo // The American Theosophist. – Volume 70, October, 1982. – P. 278–287.
2. Блаватская, Е.П. Ключ к теософии [Электронный ресурс] – Режим доступа: [www/URL: http://museum-blavatsky.com.ua/ru/books/klyuch-k-teosofii/1/](http://museum-blavatsky.com.ua/ru/books/klyuch-k-teosofii/1/)
3. Гусейнов, А.А. Золотое правило нравственности // Новая философская энциклопедия [Электронный ресурс] – Режим доступа: [www/URL: http://iph.ras.ru/elib/1141.html](http://iph.ras.ru/elib/1141.html)
4. Блаватская, Е.П. Тайная доктрина, том 1. — М.: Изд-во Эксмо, Харьков: Изд-во «Фолио», 2005. – 880 с. (Серия «Великие посвященные»).
5. Блаватская, Е.П. Золотые ступени [Электронный ресурс] – Режим доступа: [www/URL: http://www.theosophy.ru/lib/stupeni.htm](http://www.theosophy.ru/lib/stupeni.htm)
6. Юлиана Нориджская. Откровения Божественной Любви. – М.: Русский Фонд Содействия Образованию и Науке, 2010.

Письма Е.П. Блаватской А.Н. Аксакову (1880–1884)  
Публикуется впервые<sup>8</sup>

1

Бомбей.  
2 января 1880.

С Новым Годом!..

Je vous la souhaite bonne et heureuse<sup>9</sup>.

Только что вернулась после месячного странствования из Аллахабада и Бенареса<sup>10</sup>, где гостила у Лэди Стюарт и куда ездила на свидание с Суами<sup>11</sup> Дайанандом<sup>12</sup> – нашим великим адептом и магусом<sup>13</sup>. Господи, что за чудеса он творил, этот человек! Среди белого дня, в зале чужого дома, вдруг валятся на головы скептикам вóрохи цветов, целые ветки ёлок в снегу и инее при 30 град[усах] жары – и когда с испокон веку в Бенаресе не видали ни елей, ни снегу!! Ну что все спиритские феномены в сравнении с чудесами, которые он творит! Он при нас 4 раза подымался на воздух и висел между потолком и полом целые пять минут<sup>14</sup>. Результат следующий. Вся *Англо-Индия* с ума сходит по Теозоф[ическому] Обществу. Двадцать два человека, всё Англичане и высокопоставленные официальные лица присоединились к нашему Обществу. Посылаю вам вырезку из *Pioneer* – как известно, орган Лорда Литтона<sup>15</sup>.

---

<sup>8</sup> Письма, хранящиеся в рукописном отделе Пушкинского Дома (РО ИРЛИ), предоставлены и подготовлены к изданию с комментариями исследователем наследия Е.П. Блаватской, Александром Дмитриевичем Тюриковым (г. Артёмовск).

<sup>9</sup> Желая, чтобы он был добрым и счастливым (*фр.*).

<sup>10</sup> Е.П. Блаватская находилась в поездке со 2 декабря 1879 г. по 1 января 1880 г.

<sup>11</sup> Суами, свами (*санскр.*) – индуистский святой, подвижник, монах, мастер, духовный учитель (гуру); ставится перед именем, аналогично титулам в Европе.

<sup>12</sup> Дайананда Сарасвати (1824–1883) – индийский религиозный реформатор и просветитель.

<sup>13</sup> магом (*англ.* magus).

<sup>14</sup> Г. Олькотт в «Листах старого дневника» рассказал о феноменах, которые произвела Е.П. Блаватская в декабре 1879 г., устроив во время приема у директора Бенаресского колледжа Ж. Тибо «дождь» из роз (*Olcott H.S. Old Diary Leaves. The Only Authentic History of the Theosophical Society. Second Series, 1878–1883. London, 1900. P. 131–133.*)

Генри Стил Олькотт (Olcott, 1832–1907) – американский журналист, писатель, издатель, адвокат, один из основателей и первый президент Теософского общества.

<sup>15</sup> Эдвард-Роберт Бульвер-Литтон (1831–1891) – английский государственный деятель, вице-король Индии (1876–1880).

Издатель<sup>16</sup> поступил в Теозофы тоже. Олкот говорил речи в Аллахабаде и Бенаресе, и каждый раз *Chairman*'ом<sup>17</sup> был кто-либо из начальствующих лиц Англичан. «*Hume*»<sup>18</sup> был долго вторым лицом после Вице-Короля, а теперь его прочат в Генерал-Губернаторы Центральных Провинций. Он тоже присоединился к нам и состоит членом Т[еософического] Общества. Индусы Олкота на руках носили. Мы – первые два Европейца, которых пустили в пагоды их, во внутрь, и показали чудеса – т.е. религиозные феномены факиров. Говоря о факирах – Господи, что за дурак и осёл этот *Leumarie*<sup>19</sup>! Вообразите, коли читаете *Revue Spirite*, он скропал под моим, якобы, именем – Р. (?) *Blavatsky* – глупейшее письмо, *которого я никогда не писала*<sup>20</sup>! Выбрал кусочки из старых писем и рассказов, издал на собственном языке, переврав всё, и<sup>21</sup> поместил в последнем номере. И теперь Спириты станут воображать, что я писала это письмо, что я – не только *дура*, а просто *лгунья*, так как вместо «*Je n'ai pas été trente ans aux Indes*»<sup>22</sup> он поставил «*J'ai passé trente ans aux Indes*» etc<sup>23</sup>. Чучело!!

Послала вам другой экземпляр №1 *Theosophist*. Хорошо, что достала еще в конторе. Напечатали 3000, а осталось не более 10 Нум[еров] 1-го №. Куда же это девался он на почте? Я, к сожалению, статью Бутлерова<sup>24</sup> не читала<sup>25</sup>, а только критику на оную Буренина<sup>26</sup>.

<sup>16</sup> Речь идет об Альфреде Перси Синнетте (1840–1921), английском журналисте, писателе, редакторе газеты «The Pioneer» (Аллахабад, Индия) в 1872–1882 гг., президенте Лондонской ложи Теософского общества.

<sup>17</sup> *председателем (англ.)*.

<sup>18</sup> Аллан Октавиан Хьюм (1829–1912) – британский государственный и политический деятель, орнитолог, теософ, жил и работал в Индии.

<sup>19</sup> Пьер Газтан Леймари (1817–1901) – руководитель французского спиритического общества, издатель журнала «La Revue Spirite».

<sup>20</sup> См.: Письмо мадам Блаватской. Открытие доктора Ротура // *La Revue Spirite*, 1879, №12, декабрь.

<sup>21</sup> Далее зачеркнуто: *из*.

<sup>22</sup> «Я не была в Индии тридцать лет» (*фр.*).

<sup>23</sup> «Я провела в Индии тридцать лет» и т.д. (*фр.*).

<sup>24</sup> Александр Михайлович Бутлеров (1828–1886) – химик, создатель теории химического строения органических веществ, профессор Петербургского университета, исследователь спиритуализма и парапсихологии с естественнонаучной точки зрения, в 1871 г. организовал в Петербурге первый в России научный комитет по исследованию феноменов медиумизма.

<sup>25</sup> Речь идет о статье А.М.Бутлерова «Эмпиризм и догматизм в области медиумизма» (Русский вестник, 1879, №4, 5).

<sup>26</sup> См.: *Буренин В.П.* Литературные очерки: Приглашение читателей перенестись в область неведомого. Положение у нас спиритизма в настоящее время. «Взгляд и нечто» по поводу спиритизма. Ложность отношения к спиритизму ученых мужей. Г. Бутлеров, преподносящий русской публике немецкого поборника спиритизма. Немецкий муж г. Цэлльнер и его галлюцинация // *Новое время*, 1879, №1148, 11 мая; *Буренин В.П.* Литературные очерки: Еще раз о статье г. Бутлерова «Эмпиризм и догматизм в области медиумизма». Сеансы гг. Бутлерова и Аксакова с Уильямсом и видение духа «Джона Кинга». Этот мир, подающий руку «тому» миру. Что из этого может

Ну и захотелось, словно «Киту Китьчу» Островского<sup>27</sup>, «обругать» коколь не «всякого», так хоть Буренина за всех прочих. Коль пришлёт статью Бут[лерова], в ножки поклонюсь. Получила и *Revue Magnétique*, и вашу статью, Государь мой, батюшка, тотчас же перевела и вклеиваю в Февральский № *Theosophist*<sup>28</sup>. Не рассердитесь? Я еще ставлю за всеми вашими русскими чинами F.T.S. – сиречь «Fellow of the Theosophical Society»<sup>29</sup> – так важнее. «Индусы»? Да Индусы с ума сходят от нашего журнала. У нас в два месяца 2000 подписчиков.

Пожалуйста, напишите что-нибудь *мистическое*, русское, а я переведу. И Россию прославим, и нас вы облагодетельствуете. А что Киттары<sup>30</sup>?

Век преданная,

Е.Блаватская

2<sup>31</sup>

Бомбей. 17-е Апреля 1880.

Достопочтенному Александру Аксакову, F.T.S.,  
Российскому Императорскому Советнику<sup>32</sup>,  
С.-Петербург, Россия.

Глубокоуважаемый Государь и Брат,

Считаю своим приятным долгом известить Вас, что Генеральный Совет<sup>33</sup>, убежденный в Вашей приверженности делу Всемирного

---

произойти. Почему ученые мужи склонны к спиритизму. «Ответ» г. Мордовцева и мои возражения на ответ // Новое время, 1879, №1182, 15 июня.

Виктор Петрович Буренин (1841–1926) – литературный и театральный критик, поэт.

<sup>27</sup> Тит Титыч Брусков – персонаж комедии А.Н.Островского «В чужом пиру похмелье» (1856), богатый, заносчивый и невежественный самодур.

<sup>28</sup> Речь идет о статье А.Н.Аксакова «Мистер Донато и мисс Люсиль: опыты по “передаче мыслей”» (первая публикация: *La Revue Magnetique*, 1879, февраль), которая была напечатана в февральском номере «*The Theosophist*» за 1880 г. (с. 128–129).

<sup>29</sup> «Член Теософского общества» (англ.).

<sup>30</sup> Модест Яковлевич Киттары (1825–1880) – химик-технолог, профессор Московского университета, интересовался спиритуализмом.

<sup>31</sup> Данное извещение, по всей видимости, является стандартным и написано по-английски почерком не Е.П.Блаватской, за ее личной подписью и с примечанием ее рукой. А.Н.Аксаков пометил время и место получения извещения: «25 Апр[еля]. С. Петерб[ург]».

<sup>32</sup> Так передан по-английски чин А.Н.Аксакова – действительный статский советник.

<sup>33</sup> Теософского общества.

Братства и общим целям Общества и желая ознаменовать это подобающим образом, избрал Вас, по представлению Президента<sup>34</sup>, Вице-президентом Основного Общества<sup>35</sup> на текущий год.

Остаюсь, Глубокоуважаемый Государь и Брат,  
с совершенным почтением к Вам,  
Е.П.Блаватская,  
Секретарь-корреспондент Теософского Общества

З<sup>36</sup>

Бомбей.  
20 Апреля [1880 г.].

Многоуважаемый Александр Николаевич – пишу два слова, только желая узнать, получили ли вы потерянный № *Theosophist*'а? Я его вам послала тотчас же. Теперь, дабы избежать всякого риска и избавить цензуру от лишнего труда, посылаю вам *New Rules*<sup>37</sup> нашего Общества на 1880 г. под<sup>38</sup> застрахованным конвертом. Новый Верховный Совет избрал вас одним из Вице-Президентов<sup>39</sup>, и вы найдете ваше имя отмеченным красным карандашом. У нас много вновь поступивших членов, и в том числе Фламарион<sup>40</sup> и Dupotes<sup>41</sup>, как видите. Надеюсь, что вы не взыщете, что вас не предупредили. *C'est un titre tout à fait honoraire – et n'engage à rien*<sup>42</sup>. Я вижу, что *Моск[овские] Вед[омости]* выпускают лучшие места из моих писем<sup>43</sup>. Всё, что касается Индийской Психологии и Спиритуализма, им не по *ндраву*<sup>44</sup>, видно. Ну что мне делать? Они, пожалуй, и хорошо

<sup>34</sup> Теософского общества.

<sup>35</sup> В настоящее время в Бомбее (Индия). – *Примечание рукой Е.П.Блаватской.*

<sup>36</sup> А.Н.Аксаков пометил время и место получения письма: «3/15 Мау. С. Петерб[ург]».

<sup>37</sup> *обновлённый устав (англ.).*

<sup>38</sup> Далее зачеркнуто: *регистр.*

<sup>39</sup> См. следующее письмо Е.П.Блаватской от 17 апреля 1880 г.

<sup>40</sup> Камиль Фламарион (1842–1925) – французский астроном, писатель, интересовался сверхординарными явлениями природы и парапсихологией, член Теософского общества, часто и продолжительно общался с Е.П.Блаватской.

<sup>41</sup> Жюль Денис Дю Поте (1796–1881) – французский магнетизер, писатель, автор трудов о лечении магнетизмом.

<sup>42</sup> Этот титул просто почетный и ни к чему не обязывает (*фр.*).

<sup>43</sup> Речь идет о публикации с 30 ноября 1879 г. в «Московских ведомостях» серии очерков Е.П.Блаватской «Из пещер и дебрей Индостана».

<sup>44</sup> *нраву (народн.).*

платят (150 руб[лей] за лист), да искажают все сцены и выпускают. Разве имеют они на это право?

7 Мая мы едем (всё служащее Обществу Теософов) в Цейлон<sup>45</sup>, pour organiser la nouvelle Société Théoso[phique] des Bouddhistes de Ceylon<sup>46</sup>. Нам готовят удивительные встречи со слонами и зубами Будды<sup>47</sup>. Впрочем, в последнем не уверена, а за первое, т.е. за слонов, ручаюсь. Мы там пробудем до Июля, а может, затем и в Бурму<sup>48</sup> поедем.

Вообразите, le Roi de Siam has made his application for Fellowship<sup>49</sup>!! Положительно, через одного своего духовника и друга, Терунандзе<sup>50</sup> (члена нашего Общества, Буддиста), пишет, что желает «to join the Society»<sup>51</sup>; у нас пропасть Англичан теперь. Вся аристократия примыкает. Наши либералы восторжествовали в Лондоне<sup>52</sup>, и теперь лафа Обществу! 5 членов Парламента – Теософы. А что бы вам, в самом деле, описать наше Общество? Познакомить русскую публику с этим курьёзом. Хорошее дело сделаете<sup>53</sup>.

Вся к вашим услугам,

Е.Блаватская

#### 4

Симла-Гиммалаи.  
8000 футов<sup>54</sup> над долинами Индии.  
Ок[тября] 18. 1880.

<sup>45</sup> Е.П.Блаватская пробыла на Цейлоне с 16 мая по 13 июля 1880 г. Здесь же 25 мая Блаватская и Г.Олькотт официально стали буддистами, пройдя обряд принятия веры в одном из буддистских храмов.

<sup>46</sup> Чтобы организовать новое Теосо[фское] общество буддистов Цейлона (*фр.*).

<sup>47</sup> Речь идет о буддистском храме Зуба Будды (Шри Далада Малигава) в городе Канди на Цейлоне, в котором хранится зуб Будды. О посещении Храма Зуба Будды писал Г.Олькотт в «Листах старого дневника» (*Olcott H.S. Old Diary Leaves. The Only Authentic History of the Theosophical Society. Second Series, 1878–1883. London, 1900. P. 179–187*).

<sup>48</sup> Бирму (*англ. Burma*).

<sup>49</sup> Король Сиамы подал заявление о вступлении в члены (*фр., англ.*).

<sup>50</sup> Р.Т.Тегунпансе – буддийский первосвященник из Додандувы (Цейлон), член Теософского общества, автор статьи «Real Buddhism – Камма» (*The Theosophist, 1880, т. 1, №8, май*).

<sup>51</sup> вступить в общество (*англ.*).

<sup>52</sup> Речь идет о теософах, принадлежавших к либеральной партии в Великобритании. В результате парламентских выборов весной 1880 г. либеральная партия одержала победу.

<sup>53</sup> А.Н.Аксаков так ничего и не написал о Теософском обществе для русской прессы.

<sup>54</sup> Фут – единица измерения длины, равная 30,48 см. 8000 футов = 2400 м.



Многоуважаемый Александр Николаевич. Опять опоздала на почту и всего несколько минут остается. Как видите, я в Симле<sup>55</sup>, среди сановного люда, и увидела себя, к великому своему изумлению, два раза в прошлую неделю в Вице-Королевских палатах<sup>56</sup>!! Приглашение к нему *amounts to an order*<sup>57</sup>, а приказания его следует исполнять, не то очутишься в опале. Вообразите, 15 лет не выезжая более в *haut monde*<sup>58</sup>, что это за мучение для меня!

Посылаю вам аттестат<sup>59</sup> в *Pioneer*, за 9 подписями<sup>60</sup>, о том, что преуспеваю в *темных науках* под покровительством «Такура»<sup>61</sup>. То ли еще я здесь показывала, вот увидите, пришлю – что в газетах пишут.

Получила ваше письмо здесь и глубоко сожалею, что ваша супруга<sup>62</sup> всё болеет. Душою желала бы помочь ей, ради вас, да не нахожусь *en rapport*<sup>63</sup> с нею.

Послала я длинное письмо в *Новое Время*, о «племяннике Нана Саиба», не знаю, напечатают ли? Если не напечатают, то пошлю в другую газету, а так оставить нельзя. Россию здесь опять начали ругать на чем свет стоит, а она чем виновата, что какой-то проходимец-Индус и враль морочит публику, а *Голос*<sup>64</sup> поддразнивает Англию<sup>65</sup>? Надо русской публике узнать истину, а не то она уже и нюни распустила от политического сочувствия к

---

<sup>55</sup> Е.П.Блаватская прибыла в Симлу 8 сентября и покинула ее 21 октября.

<sup>56</sup> С 8 июня 1880 г. по 13 декабря 1884 г. вице-королем Индии был маркиз Рипон (Джордж Фредерик Робинсон, 1827–1909), британский государственный деятель и дипломат.

Г.Олькотт вспоминал, что 7 октября 1880 г. он присутствовал на балу у вице-короля в его резиденции; по всей видимости, вместе с ним была и Е.П.Блаватская (см.: *Olcott H.S. Old Diary Leaves. The Only Authentic History of the Theosophical Society. Second Series, 1878–1883. London, 1900. P. 242*).

<sup>57</sup> *равносильно приказанию (англ.)*.

<sup>58</sup> высший свет (*фр.*).

<sup>59</sup> То есть, свидетельство.

<sup>60</sup> Вместе с письмом были посланы две вырезки из газеты «The Pioneer» (1880, 7 октября): статья «Оккультный феномен» – отчет о феномене, произведенном Е.П.Блаватской и засвидетельствованном подписями 9 человек, и редакционная заметка об этом отчете (см.: *The Theosophist, 1880, т. II, №2, ноябрь, с. 35*). См. также текст этого отчета на русск. яз.: *Синнетт А.П. Оккультный мир. М., 2000. С. 108–111*.

<sup>61</sup> Учитель Е.П.Блаватской, изображенный в «Пещерах и дебрях Индостана» в образе такура Гулаба Лалл Синга.

<sup>62</sup> Софья Александровна Аксакова, родилась в 1835 г., умерла 14 октября 1880 г.

<sup>63</sup> *в связи <духовной> (англ.)*.

<sup>64</sup> Речь идет о петербургской газете «Голос» (1863–1884).

<sup>65</sup> Индус Рамчандр Баладжи выдавал себя за племянника Нана Сахиба (ок. 1824–?), одного из руководителей индийского народного восстания 1857–1859 гг., и был, по всей видимости, авантюристом (см.: 2 октября 1878 г. – 10 июня 1881 г. Документы о пребывании в России индийца Рамчандра Баладжи, выдававшего себя за племянника Нана Сахиба // *Русско-индийские отношения. М., 1997. С. 209–219*).

Рамчандре, «Принцу Биттурскому»<sup>66</sup>!! Прочтите мою рукопись, посланную в *Новое Время*, и всё узнаете.

Я пишу отсюда письма «Месяц в Симле», но в *Москов[ские] Вед[омости]*, кажется, не пошлю. Не отвечают и не платят. Заплатили раз 78 ф[унтов] ст[ерлингов], заставили потерять на промене, и с тех пор – ни строчки! А они должны мне пять раз столько. И «Дебрей Индустана»<sup>67</sup> не кончу им, пусть так и пропадают. Теперь я нахожусь *au mieux*<sup>68</sup> со всеми властями; меня холят здесь и даже про политику свою позволяют писать, не принимая более за «русскую шпионку»<sup>69</sup>. Мне что за польза, что *Моск[овские] Вед[омости]* согласились платить 100 руб[лей] золотом за печатный лист, когда они вовсе не платят! Дорогой Александр Николаевич, нельзя ли вам устроить мне контракт с каким-нибудь журналом или газетой? Пусть скажут, что писать, про что, сколько и за сколько. Ведь, право, я здесь могу быть полезной русской прессе. Вот еще «Три месяца на Остр[ове] Цейлоне» могу описать, и, право, чрезвычайно интересные статьи выходят. Если можете что устроить, то я даю вам *carte blanche*<sup>70</sup> за меня ручаться. Что прикажете, то и сделаю. Пока в Москве была тётка Елиз[авета] Алек[сандровна] Ладыженская<sup>71</sup>, она еще хлопотала там за меня; а теперь, когда уехала в деревню, всё пошло прахом. Хорош Катков<sup>72</sup>, нечего сказать, и учтив, и честен: не отвечает и не платит! Ну-с, до свидания: через год еду в Сиам и Бурму.

Преданная вам,  
Елена Блаватская

---

<sup>66</sup> По словам Рамчандра Баланджи, он ребенком был захвачен англичанами во время восстания 1857 г. при взятии дворца Наны Сахиба в городе Битур (Битхур). По всей видимости, это «событие» позволяло Рамчандру называть себя «принцем Биттурским».

<sup>67</sup> Индостана (англ. Hindustan).

<sup>68</sup> в наилучших отношениях (фр.).

<sup>69</sup> Первые полтора года пребывания в Индии Е.П.Блаватская находилась под демонстративным полицейским надзором, поскольку британские власти подозревали ее в шпионаже в пользу России. Эти полицейские меры были отменены 20 октября 1880 г. (см.: *Olcott H.S. Old Diary Leaves. The Only Authentic History of the Theosophical Society. Second Series, 1878–1883. London, 1900. P. 229–231, 245–248*).

<sup>70</sup> карт-бланш (фр.) – полная свобода действий.

<sup>71</sup> Елизавета Александровна Ладыженская (урожд. Сушкова, 1815–1883) – двоюродная сестра Е.А.Ган (матери Е.П.Блаватской), была хорошо знакома с семейством М.Н.Каткова.

<sup>72</sup> Михаил Никифорович Катков (1818–1887) – публицист, редактор и издатель журнала «Русский вестник» и газеты «Московские ведомости». В этих изданиях в 1879–1886 гг. были напечатаны ряд статей Е.П.Блаватской и ее крупные произведения: «Из пещер и дебрей Индостана», «Дурбар в Лагоре» и «Загадочные племена. Три месяца на “Голубых горах” Мадраса».

Олкот дал *Lecture*<sup>73</sup> здесь Английской пуб[лике]. Пришлю отчёт в *Pioneer. Spiritualism and Theosophy* – называется<sup>74</sup>.

Здесь составляется громадное Теософ[ическое] Общество из Англичан одних. *Une nouvelle Branche*<sup>75</sup>.

## 5

Бомбей.  
Декаб[ря] 27 [1881 г.].

Многоуважаемый  
Александр Николаевич.

Господь с вами, за что вы это обвиняете *меня* – в не высылке вам *Theosophist*'а! Да вы хоть 1000 лет не присылайте подписной цены, а я *вам-то* уж всегда вышлю журнал. Я сама вернулась всего несколько дней тому назад *из-за* Гиммалай<sup>76</sup> и в первый раз узнала из вашего письма, что эти свиньи в ермолках<sup>77</sup> – прости Господи – прекратили с Октября высылку журнала вам, как и другим. Я им так намылила голову, что они и в Nirване будут помнить. Дураки они и держатся *мёртвой* буквы закона. Это всё Олкотт сочинил правило по-Американски. Оно и хорошее – вообще, да надо же разницу знать в подписчиках<sup>78</sup>, а мои-то секретари не способны<sup>79</sup> отличить коровы от архиерея<sup>80</sup>, ибо – автоматы. Простите, бога ради, и верьте, что другой раз такого позора уж не случится.

Я-то всегда отаукнусь – а вот на мое аукание так мало кто из России откликается. Напр[имер], ваш друг В.С.Соловьев<sup>81</sup>. Ведь вот взбудоражили вы меня: «Едет, едет!» Я, как дура, и в Цейлон не

---

<sup>73</sup> лекцию (англ.).

<sup>74</sup> 7 октября 1880 г. Г.Олкотт прочел лекцию «Спиритуализм и теософия» (см.: *The Theosophist*, 1880, т. II, №2, ноябрь; №3, декабрь) в United Service Institution в Симле (*Olcott H.S. Old Diary Leaves. The Only Authentic History of the Theosophical Society. Second Series, 1878–1883. London, 1900. P. 242*).

<sup>75</sup> Новое отделение (фр.).

<sup>76</sup> Е.П.Блаватская в конце октября – ноябре 1881 г. совершила большое путешествие по Северной Индии, возвратившись в Бомбей, в штаб-квартиру Теософского общества, 29 ноября.

<sup>77</sup> Выражение Хлестакова из комедии Н.В.Гоголя «Ревизор».

<sup>78</sup> А.Н.Аксаков состоял вице-президентом Теософского общества.

<sup>79</sup> Далее зачеркнуто: *различ*.

<sup>80</sup> Разговорное произношение слова «архиерей».

<sup>81</sup> Владимир Сергеевич Соловьев (1853–1900) – философ-космист, поэт, публицист, литературный критик.

поехала, дома осталась, чтобы принять его с почестями, в журналах объявила о приезде нашего великого философа<sup>82</sup>... Не тут-то было. Даже и на письмо мое не отвечал. Что это с ним поделалось? Куда он девался? Умер, влюбился или же из философов пошел в разочарованные, превратился в «эстетика»<sup>83</sup> и завтракает фиалкой? А может, и разозлился на мою [Разоблаченную] Изиду – ибо оно и вправду одно глупство, как выражалась нянька сестры<sup>84</sup> – полька. Я теперь и смотреть не хочу на Isis – for – **I know better**<sup>85</sup>. Ужасно в ней всё перепутано.

Что *существенного* в результате (не второго), а *третьего* года нашей деятельности? Да разве же вы не получили моего письма с *Rules of the «Simla Eclectic Theosophical Society» – a Branch of ours*<sup>86</sup>? Да вся Индия с ума сошла по нашим Транс-Гиммалайским философам. Теперь Mr. A.O.Hume, *late Secretary*<sup>87</sup> *for the Gov[ernment] of India*<sup>88</sup> (сиречь<sup>89</sup> Министр Внутр[енних] Дел по-вашему), учинил скандал. Ему предлагали Генерал-Губернаторство в Сев[еро]-Зап[адных] Провинциях, а он не только отказался от места – да и в отставку вышел, под предлогом,<sup>90</sup> или, скорее, этому резон, что «Теософические обязанности не дозволяют ему более служить. Всё время-де – желает посвятить Теософическому Обществу», – и сказал это на *Levee*<sup>91</sup> у Вице-Короля! Отцы мои, как на меня за это напали все политич[еские] газеты! Ну и я отгрызаюсь, как увидите, в *Supplement «Theosophist»*<sup>92</sup>. За меня пол-Англо-Индии стоит, а другая половина ругает и врёт. Выдумывали, выдумывали – да на том и сели. Кончили тем, что стали разглашать во всех журналах, что я вовсе и не Блаватская, а, должно быть, моя собственная ключница и т.д. Взбудоражились мои рыцари – Hume, Sinnett, Scott, Lyoll<sup>93</sup>, etc.,

<sup>82</sup> О планах приезда Вл. Соловьева в Индию см. письма Е.П.Блаватской А.Н.Аксакову от 19 января и 12 мая 1881 г.

<sup>83</sup> Представитель эстетизма – европейского движения в литературе, изобразительном и декоративном искусствах, которое подчеркивало преобладание эстетических ценностей над этическими и социальными проблемами.

<sup>84</sup> Вера Петровна Желиховская (1835–1896) – писательница, драматург, сестра Е.П.Блаватской.

<sup>85</sup> *Изиду – ибо – я знаю лучше* (англ.).

<sup>86</sup> *Уставом «Эклектического Теософского общества Симлы» – нашего отделения* (англ.).

<sup>87</sup> Далее зачеркнуто: *of*.

<sup>88</sup> г-н А.О.Хьюм, *бывший секретарь правительства Индии* (англ.).

<sup>89</sup> то есть, или, иными словами (*устар.*)

<sup>90</sup> Далее зачеркнуто: *что*.

<sup>91</sup> *приеме* (англ.).

<sup>92</sup> *Приложении «Теософа»* (англ.).

<sup>93</sup> Росс Скотт – секретарь Эклектического Теософского общества Симлы.

Альфред Лайель (1835–1911) – британский государственный деятель, занимал крупные посты в правительстве Индии.

etc. Полетели письма и доказательства. Заставили меня писать к дяде<sup>94</sup> и Дондукову<sup>95</sup>. Князь Алек[сандр] Мих[айлович] написал добрейшее и милейшее письмо ко мне<sup>96</sup> – не забыл, видно. Обозлилась и тётушка моя Н.А.Фадеева<sup>97</sup> и настрочила письмо в *Pioneer* – зрите в Декаб[рьском] № *Theosophist*, «Supplement»<sup>98</sup>. Mr. Nume – как только вышла про меня пасквильная статья в *Statesmen*<sup>99</sup> (дураки перепутали, выдумали, будто Общество наше в долгу 20000 рупий, тогда как это *мне* Общество должно эту сумму) – тотчас же послал инструкции адвокату<sup>100</sup> и подал за меня жалобу в диффамации<sup>101</sup>. *Statesmen* перепугался, и пошли извинения и оправдания<sup>102</sup>. Умора!

Посылаю вам «*Fragments of Occult Truth*»<sup>103</sup>, писанные с писем «Koot'hoomi». Это доктрина Ариа-Тибетской эзотерической системы, о душе человека. Она доказывает, *почему* не может являться дух особы на сеансах и является одна *шелуха* – «Shell», или оболочка эфирная, из коей дух отлетел, как и из тела. Тибетские *аденты*, секты Тешу-Ламы<sup>104</sup> или Тцонг-ка-по<sup>105</sup>, делают разницу *entre l'individualité et la personnalité*<sup>106</sup>. В журнале вы найдете статьи некоего «Subba Row»<sup>107</sup> – он *chella*<sup>108</sup>, или ученик, Гиммалайских братьев. – Также

<sup>94</sup> Ростислав Андреевич Фадеев (1824–1883) – генерал-майор, военный историк, публицист, дядя Е.П.Блаватской.

<sup>95</sup> Александр Михайлович Дондуков-Корсаков (1820–1893) – генерал от кавалерии, член Государственного совета, генерал-губернатор Одессы и командующий войсками Одесского военного округа (1881), главноначальствующий на Кавказе и командующий войсками Кавказского военного округа (1882–1890).

<sup>96</sup> См. ответное письмо Е.П.Блаватской А.М.Дондукову-Корсакову от 5.12.1881 г. (*Блаватская Е.П. Письма друзьям и сотрудникам*. М., 2002. С. 217–234).

<sup>97</sup> Надежда Андреевна Фадеева (1829–1919) – тетья Е.П.Блаватской.

<sup>98</sup> *Теософа*, в «Приложении» (англ.). Е.П.Блаватская ошиблась, письмо Н.А.Фадеевой было опубликовано в январском Приложении «The Theosophist» за 1882 г. (с. 2).

<sup>99</sup> «The Statesman» – индийская газета на английском языке, выходившая в Калькутте.

<sup>100</sup> Далее зачеркнуто: *угро*.

<sup>101</sup> Диффамация – распространение порочащих сведений.

<sup>102</sup> В номере «The Statesman» от 6 декабря 1881 г. вышла клеветническая статья о Е.П.Блаватской, а в номере от 17 декабря газета выступила с извинениями по поводу собственных инсинуаций (см.: Мадам Блаватская и «The Statesman» // *The Theosophist*, 1882, т. III, №4, январь, Приложение. С. 2).

<sup>103</sup> «*Фрагменты оккультной истины*» (англ.). Первая часть «Фрагментов», написанная А.О.Хьюмом, была впервые напечатана в октябрьском номере «The Theosophist» за 1881 г. (с. 17–22), затем Теософским обществом в том же году было выпущено отдельное издание, которое и было послано А.Н.Аксакову.

<sup>104</sup> Таши-лама – второй по рангу лама после Далай-ламы в школе Гелуг тибетского буддизма.

<sup>105</sup> Цонкапа (*тибет.* Tsong kha pa, 1357–1419) – тибетский религиозный деятель, мыслитель и проповедник, вошел в историю как реформатор тибетского буддизма и основатель школы Гелуг.

<sup>106</sup> *между индивидуальностью и личностью* (фр.).

<sup>107</sup> Субба Роу (1856–1890) – индийский философ, писатель, теософ.

<sup>108</sup> *Chela* (*санскрит.*) – чела, ученик.

посылаю *Rules*<sup>109</sup> за 1882 год. Там найдете, сколько мы обществ учредили. 19 – в одной Индии и Цейлоне. Олькотт за семь месяцев основал одиннадцать Теософ[ических] Школ для Буддистов на Цейлоне и собрал для них «School-Fund»<sup>110</sup> 25000 ф[унтов] с[терлингов], 17000 рупий дал им с одних лекций. Кажется, человек, который отдает всё свое время и жизнь посвящает человечеству, не принимая за *это ни гроша* и отдавая каждую копейку *for the Fund*<sup>111</sup> для школ, доказывает свою честность и искренность. Ну а как его-то ругают его же Американцы-Миссионеры, а всё за то, что он публично перешел в Буддизм, и с ним два Англичанина. Впрочем, я еще ни во что не переходила<sup>112</sup>, а всё пока копаюсь в «Парабрамчиках» и Нирване, а и меня-то хорошо чествуют. Впрочем, прежде меня это мучило, а теперь я над этим смеюсь. Вот пишут опять из Америки, что Mr. D.D. Home<sup>113</sup> ваш опять ругал меня в письме и отделивал. И как ему не стыдно! В жизнь мою, пока он не стал бесчестить меня публично, я и дурного слова про него не сказала, а всегда заступалась за него, напротив. С 35 лет я отдалась всей душою наукам и тайным учениям, а теперь мне куда за 50, и, кажется, грех-то уж меня было бы порочить. Я разве виновата в том, что *мне доказано*, как дважды два четыре, что дух, т.е. *l'individualité de l'esprit*<sup>114</sup>, не может являться после смерти, *разве самое первое время*, пока дух еще не совсем покинул *la forme astrale*<sup>115</sup> и воспоминания живы. И за то, что наши *живые* Адепты действуют через меня и доказывают, что только дух *живого* человека всемогущ и всемогущ, – я и такая и сякая, и писанная и немазаная<sup>116</sup>. И кому я мешаю? Вот приехал Eglington<sup>117</sup> сюда, и я знаю, *какие он штуки творит*, а молчу – Бог с ним. А он деньги берет, а я в жизнь свою еще денег не брала за сеансы<sup>118</sup>, да и не давала их никогда отродясь. А Mr. Home что выдумал? Будто я в Париже (а в то время я и не знала еще, да никогда и не слыхала про

---

<sup>109</sup> *Правила* [Теософского общества] (англ.).

<sup>110</sup> «Школьного фонда» (англ.).

<sup>111</sup> в фонд (англ.).

<sup>112</sup> О том, что она и Г.Олькотт буддисты, Е.П.Блаватская уже сообщала А.Н.Аксакову в письме от 12 мая 1881 г.; здесь же, судя по всему, подразумеваются конкретные дела: в то время как Г.Олькотт в 1881 г. вел работу среди буддистов Цейлона, она, в ожидании Вл. Соловьева, осталась в Бомбее и отвечала за журнал «The Theosophist».

<sup>113</sup> г-н Д.Д.Юм (англ.).

Дэниэл Дуглас Юм (1833–1886) – шотландский медиум.

<sup>114</sup> *духовная индивидуальность* (фр.).

<sup>115</sup> *астральное тело* (фр.).

<sup>116</sup> То есть на все лады склоняемая (ругаемая).

<sup>117</sup> Уильям Эглинтон (1857–1933) – английский медиум.

<sup>118</sup> спиритические.

*Seance*'ы<sup>119</sup>) давала сеансы в *темноте*, без одеяния, т.е. **нагая**, etc., etc. Тьфу, что за гадость! От того он и болеет так, что всех бесчестит. Je crois fermement à la Loi de la Compensation<sup>120</sup>, – а сделался бы подорожее, так, может, и выздоровел бы.

Впрочем, начав за здоровье, я кончила за упокой. Вы добрый и хороший, Александр Николаевич. Я *за вас* пойду в огонь и в воду, п[отому] ч[то] *знаю вас* и что вы для меня сделали. Ну до свидания в Нирване. Желаю вам всего лучшего в мире.

Всегда преданная,

Е.Блаватская

## 6

EDITOR'S OFFICE OF THE  
THEOSOPHIST<sup>121</sup>.

<sup>122</sup>Мадрас, 1 Фев[раля] 1883.

Многоуважаемый и дорогой Александр Николаевич

Ваши письма как жемчужины «Раджа»<sup>123</sup>, – и редки, и многоценны. С Новым Годом, Вас и всех русских Теософов и друзей поздравляем. Как видите, переехали мы на постоянное жительство в Мадрас<sup>124</sup>. Замок целый купило Общество Мадрасское для себя и нас. 27 десятин одного парка между Океаном – в 100 шагах и рекой – протекающей по последним ступеням веранды прямо из нашей *Meeting Hall*<sup>125</sup>. Я поселилась в башне, с высот коей и обзираю злобы дня и глупость человеческие, как и познаю собственное ничтожество, возведенное этой последней в *Аватар[ы]* – в воплощение – не то Будды, не то его тёщи, о коей история и даже всеведущий *Theosophist* покамест умалчивают. Что ж, *не пондравился*, видно, наш журнал вашему философу – В.С.Соловьеву? Так я и

<sup>119</sup> [спиритические] *сеансы* (англ.).

<sup>120</sup> Я твердо верю в Закон Воздаяния (фр.).

<sup>121</sup> Редакция «Теософа» (англ.).

<sup>122</sup> Зачеркнуто: *Bombay*. Письмо написано на бланке, где в шапке Е.П.Блаватская проставила новое место пребывания и вписала текущую дату.

<sup>123</sup> Речь идет об алмазе «Раджа Мальтанский» весом в 367 карат (73,4 гр.).

<sup>124</sup> В декабре 1882 г. Теософское общество переехало в Адьяр, под Мадрасом.

<sup>125</sup> *залы заседаний* (англ.).

знала, наперед. Вот оно где – *bigotry*<sup>126</sup> людское. Может, и весьма чудесный он господин, да кроме своей философии, как и мы, грешные, никакой другой не поверит; да и читать, видно, не хочет<sup>127</sup>. Ну как угодно.

Как же это, и вас М-р Юм (или *Хом*) тоже ругает? Да этак он скоро до Господа Бога доберётся, коли Всевышний не воздаст ему (Юму) должного почитания. Ну, с вами-то, он того-с – попадётся как муха в причастие.

Что мне вам говорить об Эглинтоне «по секрету». Знаю, что вы человек честный и не выдадите, – да только для чего? Ведь он сошел с арены медиумства, по крайней мере, публичного. Одним словом, *медиум* – вот и всё. Вероятно, и честный по натуре, да под влиянием кикимор, значит – *irresponsible*<sup>128</sup>. Не люблю я говорить о других. Только лучше не берите<sup>129</sup>.

Опоздала я вам писать. Напишу в другой раз больше. Кто это «V.Pribitkof, editor of the *Rebus*»<sup>130</sup>? *Male or female persuasion*<sup>131</sup>? Пишет просит обмениваться журналами и *advertisements*<sup>132</sup>. Так и сделала. Ваши счёты и *business*<sup>133</sup> передали в Контору<sup>134</sup>. Ничего я о них не знаю. Только знаю то, что посулила, коли еще раз посмеют остановить присылку вам *Theosophist's*, – платите ли вы вперед или нет, – убить их всех, этих *managers & sub-editors & clerks*<sup>135</sup>. Свиньи они, Индусские, и только. Теперь перепугались головомойки и не будут больше сего творить.

Да покроет Вас своей благословенной тенью и примет под свою сень – Будда и все Его Архаты.

Вечно преданная

Елена Блаватская.

---

<sup>126</sup> *ханжество* (англ.).

<sup>127</sup> Вл. Соловьев являлся подписчиком журнала «The Theosophist».

<sup>128</sup> *невменяемый* (англ.).

<sup>129</sup> Подразумевается – не берите для научных опытов. Весной 1886 г. А.Н.Аксаков пригласил для У.Эглинтон в Петербург и провел с ним серию опытов.

<sup>130</sup> «В.Прибытков, редактор *Ребуса*» (англ.).

Виктор Иванович Прибытков (1840–1910) – издатель парапсихологического журнала «Ребус».

<sup>131</sup> Мужского пола али женского? (англ.).

<sup>132</sup> *объявлениями* (англ.).

<sup>133</sup> *дело* (англ.).

<sup>134</sup> Теософского общества.

<sup>135</sup> управляющих и помощников редактора и секретарей (англ.).



[5 декабря 1883 г.]  
Адьяр, Мадрас.

Дорогой земляк мой  
Александр Николаевич,

Не пишу к Вам? А вы, Государь мой, пишете часто? И вовсе я никогда и не считалась с вами письмами, а просто у меня дела столько, что часов с приложением *ночных* не хватает. Ведь я одна; Олкотт всё в разъездах. Теперь в Кашмире у Махараджи вместе с Brown'ом<sup>136</sup>, F.T.S. of the «London Lodge Theos[ophical] Soc[iety]»<sup>137</sup>. Триумфальный *tour*<sup>138</sup> был этот! Теперь у нас 87 Теос[офических] Об[ществ] в одной Индии и до 30000 членов, и война с епископами и «Армией Спасения»<sup>139</sup>. О несчастное Христианство, как его топчут в грязь все эти фарисеи и акробаты религии! Читайте *Theosophist, Supplement*<sup>140</sup>, и увидите<sup>141</sup>. Поверьте, Христос уцелел, и тот же Бог, – в одной России только; а здесь Его ежедневно и ежеминутно распинают и какие гадости только не делаются во Имя его! Не в этом мое дело, впрочем.

Я «медиум»? Ой, так ли? Что была медиумом и, может, посильнее вашего гаденького Юма – Хома (скорее, *Хама*), то этого я никогда не скрывала. Но чтобы я была лишь только *медиумом* даже в 60-х годах, то это весьма сомнительно. Воля, Государь мой, *воля* – непреклонная и русская, *богатырская*, всё делала и творила, и столы вертела и делала по усмотрению собственному и тяжелее, и легче<sup>142</sup>. И эта же воля и *Аватаром* меня поделала. Конечно, «Аватар». Скажите индусу, что я не «Брамин», не воплощение *Дева*<sup>143</sup>, и он вас и слушать не станет. И тысячи пилигримов приезжают издалека в Адьяр для того только, чтобы распластаться у голых ног моих (чулок

<sup>136</sup> Уильям Браун (1857–?) – шотландский юрист, писатель, член Теософского общества (1883–1885) и Генерального Совета Теософского общества (1884).

<sup>137</sup> ч[леном] Т[еософского] о[бщества] «Лондонской ложи Теос[офского] общ[ества]» (*англ.*).

<sup>138</sup> *тур* (*англ.*).

<sup>139</sup> Армия спасения – международная религиозная и благотворительная организация, существующая с середины XIX века и поддерживаемая протестантами-евангелистами.

<sup>140</sup> *Теософ, Приложение* (*англ.*).

<sup>141</sup> См. Приложение к «The Theosophist» за октябрь и ноябрь 1883 г.

<sup>142</sup> См., например: *Желиховская В.П. Правда о Е.П.Блаватской // Ребус, 1883, №41, 23 октября.*

<sup>143</sup> Дэва (дева) – божественное существо в индуизме.

мы уже несколько лет не носим) и отереть носы<sup>144</sup> о сандалии. Of course<sup>145</sup>, я *Аватар*. – Еще бы! Et puis cela me fait une si belle jambe mon avatarisme<sup>146</sup>? Вот дайте срок. Пусть сестра кончит свои излияния в *Ребусе*<sup>147</sup>, и я – отвечу.

И что она наврала о Юме! Когда же я ездила в Америку с *ним и женой*<sup>148</sup>? С Юлем (Mr. Yule) и Юльшей ездила, т.е. познакомилась на пароходе с этими квакерами. А Юма я никогда не видала и в глаза. Отродясь с ним не говорила, и он меня никогда не видал. Его первую жену<sup>149</sup> видала еще девушкой в Париже, вот и всё.

Прошу вас, настояте, чтобы В.А.Прибытков поправил ошибку. Пусть так и напишет, что я и ногами, и руками открещиваюсь<sup>150</sup> от чести<sup>151</sup>.

Что ж Н.П.Вагнеру<sup>152</sup> *не пондравилось* письмо мое ответное на его упреки<sup>153</sup>? Что ж, я правду пишу, а не галлюцинации. Не верю я в души умерших, да и только. Верю в феномены и даже матерьялизацию. Но последняя облекает не духов, а кикимор – пустую шелуху божеств[енного] человек[еского] духа. Когда Ваше ученое трио Петербургское – Вы, Н.П.Вагнер и Проф[ессор] Бутлеров объясните нам, почему из 25 ученых духов, известных миру людей, не найдется часто и одного, который бы делал честь своим посмертным разговором своей когда-то живой башке и мозгам, а напротив, Байрон<sup>154</sup> пишет, как пьяный сапожник; Шекспир забывает имя Бэкона<sup>155</sup> и кто царствовал в Англии во время процветания его, Шекспира (*sic*<sup>156</sup>), и т.д., т.д.; когда, наконец, вы докажете нам несправедливость нашего Теос[офического] Аксиома<sup>157</sup>, что чем

<sup>144</sup> Далее зачеркнуто: у.

<sup>145</sup> Конечно (*англ.*).

<sup>146</sup> и к тому же, какой мне толк от моего аватарства? (*фр.*).

<sup>147</sup> Речь идет об очерке В.П.Желиховской «Правда о Е.П.Блаватской» (Ребус, 1883, №40, 16 октября; 41, 23 октября; 43, 6 ноября; 44, 13 ноября; 46–48, 27 ноября – 11 декабря).

<sup>148</sup> Об этом В.П.Желиховская написала в начале своего очерка «Правда о Е.П.Блаватской» (Ребус, 1883, №40, 16 октября).

<sup>149</sup> Д.Д.Юм был женат вторым браком на Юлии Михайловне Глумилиной, свояченице (сестре жены) А.М.Бутлерова.

<sup>150</sup> Далее зачеркнуто: за.

<sup>151</sup> См.: *Блаватская Е.* Из письма к редактору // Ребус, 1883, №49, 18 декабря. В этом письме Е.П.Блаватская заявляла, что никогда не путешествовала вместе с медиумом Юмом.

<sup>152</sup> Николай Петрович Вагнер (1829–1907) – зоолог, профессор Петербургского университета, писатель, один из лидеров российского движения экспериментального спиритизма.

<sup>153</sup> Речь идет о письме Е.П.Блаватской Н.П.Вагнеру от 29.06.1883 г. (см.: *Блаватская Е.П.* Статьи в русской прессе. Донецк, 2013. С. 175–184).

<sup>154</sup> Далее зачеркнуто: *делается*.

<sup>155</sup> Фрэнсис Бэкон (1561–1626) – английский философ, историк, политический деятель.

<sup>156</sup> *так!* (*лат.*).

<sup>157</sup> Так в тексте письма, *англ.* axiom.

сильнее, удивительнее and *more genuine* a medium<sup>158</sup> – тем он с годами делается безнравственнее, бессердечнее, пока наконец не бухнет с головою в мир, полный лжи, обмана и фальши, – тогда мы скажем: *mea culpa*<sup>159</sup>, вы правы, а я виновата, ошибалась. Возьмите вашего Юма – разве он не бессердечный, невменяемый *кикимора*? Разве<sup>160</sup> Charlie Forster<sup>161</sup> не пьяная, развратная, а ныне безумная скотина? А Cora Tappan<sup>162</sup>, Mrs. Holmes<sup>163</sup>, первая – жадная, продажная душа за 8-м мужем; вторая – олицетворенная фальшь и обман; Эглинтон – тщеславная, грязная душонка, готовая содрать с вас шкуру, etc. (не хочу говорить); а Эва Фей (Fay), de fameuse mémoire<sup>164</sup> с Круксом<sup>165</sup>. Я-то её хорошо знаю. До своей поездки в Лондон я знаю, что она и муж *предлагали мне*. Знаю её удивительное *настоящее* медиумство (в иных феноменах), как и её еще более удивительную, бешеную страсть обманывать, играть самыми священными чувствами человека даже тогда, когда её манифестации и настоящие. А Слэд<sup>166</sup>? – самый что есть настоящий медиум, эпилептическая игрушка кикимор – несчастная *невменяемая* жертва загробных *Elementaries*<sup>167</sup> – шелух (*feu*<sup>168</sup>) развратников, *ларвы*<sup>169</sup> которых цепляются за его живой организм, сосут жизнь и магнетизм из него, чтобы только еще, еще немножко *прочувствовать себя*, пожить этой викаральной<sup>170</sup> жизнью, прежде чем совсем разложиться в мире земных теней. А я-то! *Чем, что я* была до того счастливого, сто раз благословенного дня, когда с помощью моего великого учителя (*Morya Sahib*'а<sup>171</sup>), того, кого я зову «Гулаб Сингом» в Р[усском] В[естнике], я

<sup>158</sup> и более искреннее медиум (англ.).

<sup>159</sup> *моя вина* (лат.). *Mea maxima culpa* (лат. моя величайшая вина) – формула покаяния и исповеди в религиозном обряде католиков с XI века.

<sup>160</sup> Далее зачеркнуто: *он Ф.*

<sup>161</sup> Чарльз Фостер (Foster, 1838–1888) – американский медиум, страдал алкоголизмом, в 1881 г. был помещен в сумасшедший дом.

<sup>162</sup> Настоящее имя Кора Скотт (1840–1923) – американская женщина-медиум, была четырежды жената.

<sup>163</sup> Дженни Холмс – американская женщина-медиум.

<sup>164</sup> столь памятная (*фр.*).

<sup>165</sup> Анна Ева Фэй (1851–1927) – американская женщина-медиум.

В 1875 г. английский физик и химик Уильям Крукс (1832–1919) провел ряд экспериментов с А.Фей с целью подтверждения реальности тонкого мира.

<sup>166</sup> Слейд Генри (Slade, 1835–1905) – американский медиум. В 1878 г. по приглашению А.Н.Аксакова Слейд проводил спиритические сеансы в Петербурге.

<sup>167</sup> *элементариев* (*фр.*).

<sup>168</sup> *умерших* (*фр.*).

<sup>169</sup> Ларвы (лярвы) – субстанции, являющиеся паразитами на ауре человека, «невидимые, но слишком осязаемые магнетические вампиры» (*Блаватская Е.П. Разоблаченная Изиды. Т. 1. М.-Мн., 2000. С. 385*).

<sup>170</sup> замещающей (от лат. *vicarius*).

<sup>171</sup> Сахиба Мории (англ.).

совершенно очистилась от этого ужасного, убийственного влияния! Да, Он мой истинный, мой настоящий Спаситель, мой Христос, спасший душу мою бессмертную, мой дух от вечного блуждания из одного тела в другое. Господи, что за гадость, когда я подумаю! Что за ужасный, жгучий стыд за мое поистине неменяемое прошлое! Прочитайте мое письмо к Проф[ессору] Вагнеру – увидите. Что мне перед *вами* – одним из лучших, добрейших и благороднейших из людей – скрывать. Я знаю, что вы поймете меня; я знаю, что давно<sup>172</sup> и у вас явились сомнения<sup>173</sup>, и что хорошо делаете вы, что переводите вы *L'Humanité Posthume*<sup>174</sup>, показывая свету хоть одну сторону этой великой посмертной Мистерии из области чисто *психофизиологической*, но ничуть не духовной. Эх, Александр Николаевич, – брат вы мой по Теософии, да *и по сердцу*, хоть никогда мы с вами и не встречались на этом свете, – да хранят чистые бестелесные Девы, духи планетарные, вас и ваших от *настоящих* медиумов – пусть уж лучше свет забавляется «медиумами» фальшивыми, фокусниками – оно менее опасно.

Получила длинное письмо от Mr. Wittig'a<sup>175</sup> и ни слова не поняла – *по-немецки писано!* Послала перевестъ в Калькут[т]у. Вчера приехал с пароходом из Америки (Colorado) Д-р Hartman<sup>176</sup>, M.D., F.T.S., a delegate of the three Theosophical Societies of America<sup>177</sup> – к нашему празднеству – 8<sup>th</sup> Anniversary of our Society<sup>178</sup>. Делегатов 150 и[ли] 160 будет из разных Обществ. Brown из London Lodge приехал уже. Hartman был врагом прежде, а теперь ярый Теософ. Доказала ему, *что такое* духи его. – Всѣ, что приказываете, исполню. Узнаю в Америке обо всех *Хамовских*<sup>179</sup> родных, через одного Теософа. О

---

<sup>172</sup> Далее зачеркнуто: у.

<sup>173</sup> В истинности сообщений от медиумов.

<sup>174</sup> Речь идет о книге А.Дассье «Essai sur l'humanité posthume et le spiritisme par un positiviste» («Опыт позитивиста о посмертном человечестве и спиритизме», 1883). А.Н.Аксаков издал книгу «Позитивизм в области спиритуализма: по поводу книги А.Дассье “О посмертном человечестве”» (1884).

Адольф Дассье (1827–1889) – французский математик и писатель.

<sup>175</sup> Грегор Виттиг (1834–1908) – немецкий писатель, переводчик, многолетний сотрудник и помощник А.Н.Аксакова в его литературно-издательской деятельности, секретарь редакции журнала «Psychische Studien», издававшегося в Лейпциге.

<sup>176</sup> Франц Гартман (1838–1912) – немецкий врач, писатель, теософ; прибыл в Мадрас 4 декабря 1884 г.

<sup>177</sup> доктор медицины [Doctor of Medicine], член Теософского общества [Fellow of the Theosophical Society], делегат от трех Теософских обществ Америки (*англ.*).

<sup>178</sup> 8-й годовщине нашего общества (*англ.*).

<sup>179</sup> Речь идет о Д.Д.Юме.

Соловьеве и его долге я велела бросить – чёрт с ними с деньгами, не разоримся через малость<sup>180</sup>.

Ну-с, прощения просим.

Е.Блаватская.

Скажите, не знаете ли что о фрейлине Justine Glinka<sup>181</sup>, – она мне пишет и поступает в Парижское Общество наше под *Presidence Duchesse de Pomar (Lady Caithness)*<sup>182</sup>.

Brown и Олкотт наконец удостоились визита Махатмы Кутхуми. Он приходил к ним в Лахоре и в Джаму (Jammu) – Кашмир *три раза*. Пусть теперь говорят, что «Koothoomi is Mme Blavatsky»<sup>183</sup> и что я выдумала его, словно он *обезьяна*, а я – *немец*<sup>184</sup>!! Дурачье. А про фрейлину Глинку напишите. Что-то уж слишком сладко стелет, и портрет, и волосы шлёт. Коли *взаправду* интересуется – ладно; а может, так, из пустого любопытства. *Салам*<sup>185</sup> всем – ГГ.<sup>186</sup> Бутлерову, Вагнеру и Прибыткову. Ой, берегитесь вы, кикимор. Вы знаете ли, что у нас Теософическое Общество *первое в России* в Одессе? Тетка, Н.А.Фадеева, – Президент, Mme Agatha Hammerle, Mr. Zorn<sup>187</sup> и многие другие поступают. Послали в Питер просить разрешения.

<sup>180</sup> Речь идет о долге Вл. Соловьева за подписку на «The Theosophist». Он писал в конце октября 1882 г. А.Н.Аксакову: «Еще у меня к Вам маленькая просьба. Редакция The Theosophist считает меня обязательным подписчиком уже второй год, и это бы еще не беда, но печально то, что номера журнала доходят до меня из пятого в десятое, а денежные счета, напротив, с чрезвычайной аккуратностью и притом в возрастающей прогрессии, так что мне грозит неминуемое банкротство. Во избежание этого, если Вы иногда переписываетесь с Е.П.Блавацкой, то будьте так добры вместе с моим глубочайшим почтением передать ей, что, не состоя ни при каком учреждении и не имея постоянного местожительства, я в получении иностранных журналов вполне предоставлен произволу почтамтских чиновников, которые действуют относительно меня не по закону, а по благодати, вследствие чего я иногда получаю номера журнала, а большею частью не получаю. Поэтому при всем желании получать теософический, я должен отказаться от подписки, следующее же с меня по счету редакции я постараюсь выслать при первой возможности» (Соловьев В.С. Письма. Т. II. СПб., 1909. С. 276–277).

<sup>181</sup> Юстина Дмитриевна Глинка (1844–1918) – фрейлина, в 1884 г. выступила в защиту Е.П.Блаватской против клеветнических нападок фрейлины О.Н.Смирновой (Блаватская Е.П. Письма друзьям и сотрудникам. М., 2002. С. 308–318).

<sup>182</sup> президентством герцогини де Помар (леди Кейтнесс) (англ.).

Мария Кейтнесс (1830–1895) – французская писательница, руководитель «Теософского общества Востока и Запада» в Париже.

<sup>183</sup> «Кутхуми и есть г-жа Блаватская» (англ.).

<sup>184</sup> «Немец хитёр, обезьяну выдумал» – русская поговорка в XIX веке о заезжих цирковых труппах из Германии, когда на их дрессированных обезьян в России смотрели как на какое-то надувательство.

<sup>185</sup> Привет (араб.).

<sup>186</sup> господам.

<sup>187</sup> г-жа Агата Гаммерль, г-н Цорн (англ.).

46 Rue Notre Dame des  
Champs. – Paris.  
17 Avril<sup>188</sup>. 1884.

Дорогой Александр Николаевич.

Умирала, послали на 6 месяцев в Европу, и вот я здесь. Была в Лондоне, и в Ницце жила две недели у Lady Caithness<sup>189</sup>. Неужели не приедете на минуточку в Париж познакомиться лично? – А уж в другой раз не придётся – стара, больно, – и как уеду назад в Мадрас, так и не увидаться нам более. Выбегите на денек сюда – познакомиться с Французскими Теософами, которых ныне тьма. Посылаю вам *Monde Elegant*<sup>190</sup>, издаваемый в Ницце, там наши и свое имя увидите – это репортер в *Rules and By-laws*<sup>191</sup> увидел да и вытащил на свет божий. «11» новых Теософов – это Генерал Козен (Фед[ор] Федор[ович]), его жена Александра Петровна (урожденная Клейнмихель)<sup>192</sup>; её сестра Св[етлейшая] Княгиня Волконская<sup>193</sup> (ярая теософка); Демидова, Яковлева (урожд[енная] Челюскина)<sup>194</sup>; Mr. et Mad. de Neujean<sup>195</sup>; Colonel & Mrs. Evans<sup>196</sup>, миллионеры Английские; граф и графиня d'Adhemar<sup>197</sup>, etc., etc. Николай Александрович Львов и молодой Челищев, брат его жены<sup>198</sup>, пожелали было сделаться

Густав Альбертович Цорн – купец, секретарь Теософского общества в Одессе.

<sup>188</sup> Улица Нотр-Дам-де-Шан, 46. – Париж. 17 апреля (*фр.*).

<sup>189</sup> Е.П.Блаватская прибыла 11 марта 1884 г. в Марсель из Бомбея, затем отправились в Ниццу, где проживала с 15 по 27 марта, а 28 марта приехала в Париж; с 7 по 15 апреля она находилась в Лондоне.

<sup>190</sup> Газета, издававшаяся в Ницце с 1876 по 1913 г.

<sup>191</sup> уставе и правилах [Теософского общества] (*англ.*).

<sup>192</sup> Федор Федорович Козен (1830–1906) – генерал-майор.

Александра Петровна Козен (урожд. гр. Клейнмихель, 1835–1912) – фрейлина, жена Ф.Ф.Козена.

<sup>193</sup> Ольга Петровна Волконская (урожд. гр. Клейнмихель, 1845–1920) – светлейшая княгиня.

До наших дней дошла фотография Е.П.Блаватской, сделанная в Мадрасе, с дарственной надписью на обороте: «Княгине Ольге Петровне Волконской в знак уважения, любви и преданности от Индийского Аватары XIX Века Радды Бай. Елена Блаватская. Ницца. Март 1884» (см.: <http://rossasia.sibro.ru/voshod/article/31204>).

<sup>194</sup> Возможно, речь идет об Аделаиде Николаевне Яковлевой (урожд. Челюсткиной, 1832–?).

<sup>195</sup> месье и мадам Нежан (*фр.*).

<sup>196</sup> полковник и г-жа Эванс (*англ.*).

<sup>197</sup> Гастон д'Адемар – издательница журнала «Revue Théosophique».

<sup>198</sup> Николай Александрович Львов (1834–1887) – подольский и саратовский землевладелец, мировой посредник и почетный мировой судья, московский приятель Л.Н.Толстого.

Мария Михайловна Львова (урожд. Челищева, 1843–1917) – жена Н.А.Львова, занималась благотворительностью.

теософами, да перепугались чего-то и сделались *отщепенцами*. Это ничего. Другие придут к «полку Игореву».

В Лондоне наши ученые Теософы чуть было не подрались из-за Президентства, Синнетт с Мрс.<sup>199</sup> Анною *Kingsford*<sup>200</sup> – the Seeress and author of *Perfect Way*<sup>201</sup>. Она была избрана Президентом в прошлом году «London Lodge Theos[ophical] Society»<sup>202</sup>; а в этот год полетели за океан к нам жалобы на неё «Махатмам», в Адьяр, Мадрас. Посыпались обвинения – из 97 членов «Лондонского Теософ[ического] Общества» 82 против нее. Более всех ратовал против нее Мр.<sup>203</sup> William Crookes<sup>204</sup> (он теперь жестокий Теософ и всё молит «Mahatma Koothoomi»<sup>205</sup> учить его *Occult physics*<sup>206</sup>) да настоящий Президент – Gerard Finch, a Barrister at Law<sup>207</sup>. Такая кутерьма поднялась, что света божьего мы не взвидели. «Она-де решпекта<sup>208</sup> никакого не чувствует и не оказывает нашим Махатмам, поэтому и не желаем её». Ну поехал Олкотт – в Лондон с *челою* (*chela*) Махатмы и помирил, как мог. Устроил другое, отдельное Теософ[ическое] Общество, и теперь их два: «The London Lodge» и «Hermetic Lodge»<sup>209</sup>. Чела – Mohini Mohun Chatterjee<sup>210</sup>. Красивый молодой Индус, необыкновенно умный и ученый – по части оккультизма и метафизики. По нем и мужчины<sup>211</sup>, и дамы, Парижские, как и Лондонские, Теософы и Теософки, с ума сходят. – Он необыкновенно владеет Английским языком. И дамы – под тем предлогом, что в нём они видят лишь представителя великого учителя Koothoomi, – чуть к ручке не подходят. А вам бы ведь действительно следовало приехать pour être *initié*<sup>212</sup>. Я останусь в

---

Николай Михайлович Челищев (1846–1909) – камер-юнкер.

199 мистрис.

200 Анна Кингсфорд (1846–1888) – английская писательница, борец против вивисекции, защитница прав женщин.

201 провидицей и автором книги *Совершенный путь* (англ.).

Речь идет о книге «The Perfect Way in Diet» («Совершенный путь в питании», 1881).

202 «Лондонской ложи Теософского общества» (англ.).

203 мистер.

204 Уильям Крукс (англ.).

205 Махатму Кутхуми (англ.).

206 *Оккультной физике* (англ.).

207 Джерард Финч, барристер (англ.).

Джерард Финч (1835–1913) – английский адвокат, профессор права.

Барристер – категория адвокатов в Англии, которые ведут дела.

208 Респект (решпект) – уважение, почтение.

209 «Лондонская ложа» и «Герметическая ложа» (англ.).

210 Мохини Мохан Чаттерджи (1858–1936) – индийский адвокат, писатель, член Теософского общества с 1882 г.; в 1886 г. выступил против Е.П.Блаватской с клеветническими обвинениями.

211 мужчины (устар.).

212 чтобы войти в курс дела (фр.).

Париже до 15 Июля; затем либо в Лондон<sup>213</sup>, либо на воды в Швальбах<sup>214</sup>. Олкотт теперь в Англии – а в Париже будет около 15 Мая, затем поедет в Га[а]гу и в Германию устраивать Немецкие Теософ[ические] Общества. А ко мне в Июне приедут из Одессы сестра и тётка<sup>215</sup>. Вы, конечно, знаете о нашем несчастье. Бедный дядя Фадеев. Умер, говорят, просто от разбитого сердца. Вот вам и будь честным человеком. Уж на что он любил Россию. Как он был предан Государю и родине, как болел всю жизнь из-за ее благополучия, а кончил тем, что умер и не получив даже и простого «спасибо»<sup>216</sup>. Эх, правда – где она? Право, в одной Теософии вы ее найдете.

Имена des illustres parents du non moins illustre Mr. D.D.Home ont été confiés par moi au Dr. Hartmann – qui connaît tout le monde aux États Unis<sup>217</sup>. А он пишет – затерял их где-то, и просит прислать другой список. Письмо ваше осталось в Мадрасе. Пожалуйста, пришлите другое. А Юм снова беснуется. Читала письмо одно его к Duchesse de Romar<sup>218</sup>, так просто плюнула: Господи, что за Эзоп злыязычный этот господин! Ну, до свидания – будьте здоровы.

Истинно преданная  
Елена Блаватская.

---

<sup>213</sup> Е.П.Блаватская уехала из Парижа в Лондон 29 июня 1884 г.

<sup>214</sup> Швальбах – курортный город в Германии в XIX веке.

<sup>215</sup> В.П.Желиховская и Н.А.Фадеева, приехавшие в гости к Е.П.Блаватской в Париж в первой половине мая 1884 г.

<sup>216</sup> В сентябре 1882 г. Р.А.Фадеев «получил из Петербурга извещение [Генерального] штаба, что к июню 1884 года он будет зачислен в запас с утратою всего содержания кроме ничтожной пенсии. Это было для него жестоким ударом не только материальным, но и нравственным. Как военный человек, посвятивший всю жизнь свою военному делу, которому он оказал большие услуги словом и делом, он не мог не чувствовать себя оскорбленным, видя как его выметают из военной службы люди, у которых военного только и есть, что один мундир. Фадеев никому ничего об этом не сказал, затаив в душе своей горечь тяжелой несправедливости, возможность повторения которой так наглядно была им выяснена в его статьях по военному вопросу, написанных им еще в начале семидесятых годов» (Фадеева Н.А. Воспоминания о Ростиславе Фадееве // Фадеев Р.А. Собрание сочинений. В 3 т. Т. 1. СПб., 1889. С. 56).

<sup>217</sup> прославленных родителей не менее прославленного Д.Д.Юма были поверены мною д-ру Гартману – который знает всех в Соединенных Штатах (фр.).

<sup>218</sup> герцогине де Помар (фр.).



H.P.Blavatsky  
Corresponding Sec<sup>[retar]y</sup> of the Theosophical Society

New York  
& Bombay<sup>220</sup>.

[Париж.  
Апрель-июнь 1884 г.]

шлёт «салам» Александру Николаевичу Аксакову и покорнейше просит наставить кандидата – (в Общество и на путь к оному) – Сергея Александровича Безсонова.

Fraternally yours  
H.P.Blavatsky<sup>221</sup>

---

<sup>219</sup> Письмо написано на визитной карточке.

<sup>220</sup> Е.П.Блаватская. Сек[ретар]ь-корреспондент Теософского общества. Нью-Йорк & Бомбей (англ.) – напечатанный текст.

<sup>221</sup> Братски ваша Е.П.Блаватская (англ.).

## ЗМІСТ

### **РОЗДІЛ 1. ОСМИСЛЕННЯ ТВОРЧОСТІ О. П. БЛАВАТСЬКОЇ**

**Сингл М. П.**

Е. П. Блаватская: концепция, труды и учение 4

**Златев Б. С.**

К вопросу классификации и периодизации биографических трудов  
Е.П. Блаватской 10

**Шабанова Ю. А.**

Методологические основы теософии 15

**Гавриленко С. И.**

К вопросу интеграции науки и теософии: успехи и перспективы 19

**Аливанцева Е. В.**

Музейный центр Елены Блаватской и её семьи: новое концептуальное  
осмысление и перспективы развития 22

**Компаниец Л. В.**

Мистико-философские горизонты идеи реинкарнации в текстах  
Е.П. Блаватской 25

**Осипов А. А.**

Теософия и антропософия – социо-культурные практики эзотеризма 27

**Бак В. Ф.**

«Тайная доктрина» Е. П. Блаватской и «Космологические записи» Е.И. Рерих:  
параллели и обобщения 30

**Жадяєв Д. В.**

Органістичні погляди О.П. Блаватської на освіту 33

## **РОЗДІЛ 2. РЕМІНІСЦЕНЦІЇ ІДЕЙ О.П. БЛАВАТСЬКОЇ В СУЧАСНІЙ ДУХОВНІЙ КУЛЬТУРІ**

<b>Хокхаймер Д. Л.</b>	
В поисках коммуникативных основ духовности: в ходе размышлений	35
<b>Секундант С. Г.</b>	
Жертвоприношение в индийской религиозной традиции и христианстве	38
<b>Громов В. Е.</b>	
О сущности духовной любви в свете основных идей теософии	40
<b>Халапсис А. В.</b>	
Теологические мифы информационной эпохи	44
<b>Валявко И. В.</b>	
Духовные предвидения Е.П. Блаватской: универсальная энергия Рэйки	49
<b>Воробьев В. В., Шило О. С.</b>	
Теософские аспекты пространства в архитектуре и градостроительстве	52
<b>Родина Ю. Д.</b>	
Воспитательное воздействие учения и личности Елены Блаватской	57
<b>Мурашкин М. Г.</b>	
Роль субъективного фактора в явлениях современной культуры как отражение идеи единого абсолюта в учении Е.П. Блаватской	59
<b>Ярош О. М.</b>	
Духовна практика і пізнання на сході і заході	61
<b>Тимофеев А. В.</b>	
Проблема ненасилия с точки зрения теософии	64
<b>Приложение</b>	
Письма Е.П. Блаватской А.Н. Аксакову (1880–1884)	68

Наукове видання

**О.П. Блаватська і сучасність**  
**Духовні аспекти сучасного світорозуміння**

Матеріали міжнародної науково-практичної конференції  
6 – 7 травня 2016 року  
м. Дніпропетровськ

Відповідальний редактор – проф. Ю.О. Шабанова

Підписано до друку 21.04.16. Формат 30x42/4.  
Папір офсет. Ризографія. Ум. друк. арк. 5,0.  
Обл.-вид. арк. 5,0. Тираж 60 пр. Зам. №

Підготовлено до друку  
у Державному ВНЗ «Національний гірничий університет».  
Свідоцтво про внесення до Державного реєстру ДК № 1842 від 11.06.2004.  
49005, м. Дніпропетровськ, просп. Д. Яворницького, 19.

Видруковано в «ПП Шатунова Л.Г.»  
Свідоцтво платника єдиного податку. Сер. А, № 956803.  
49006, м. Дніпропетровськ, просп. Пушкіна, 6.